ご意見など
＜開催時期と時間帯について＞ 13：００からが良い
年２回開催してほしい
＜開催場所＞ まるくる大野も良い
散らばってバランスが良い
＜肯定的な意見＞ グループディスカッションは色々な意見が出て良かった
困りごとを言えたのは良かった
バス運賃など地域問題を意見交換でき、もっと地域について意識していきたいと思った
議員と話せる貴重な時間だった
議員が私たちの声を聞いてくださって良かった
正直勉強不足で参加していましたが、今の廿日市市の事情や道路問題など知る事ができ勉強になりました
大変有意義で、良かった。
皆さんが日頃考えている、住んでいるからこその問題を話し合うことで、より住みやすい廿日市を考えていくきっかけになった。議員が私たちの住む廿日市のために働いてくれている内容を知っていきたい
議員と対話できる事は大変良いことだと思う。市民が無関心なのが一番よくない
参加させてもらってとても良かったです。また、参加したい。
＜否定な意見＞ 時間が短い。情報交換の時間をもっと取ってほしい。
スライドの文字が小さい
時間が少ない。次回は2時間確保してください
一人が長く話すのを防ぐルールが必要
優先順位をつけるのも大変だと思うが、途中経過もお聞きしたい。またその場を設けてほしい
＜開催時期と時間帯について＞ 5月、10月の年2回開催してほしい
「18時開始」は“市民参加”ではなく、“来られる人だけ来ればいい”という発想 平日18:00　〜19:30という設定は、現役世代の生活実態を全く理解していない。 仕事終わりの通勤時間、育児、介護、夕食準備——最も身動きが取れない時間帯である。 つまりこれは、「幅広い市民の声を聞く会」ではなく、“最初から参加者を限定した会”に近い。 結果として、 毎回同じ顔ぶれ、 毎回同じ意見、 毎回同じ空気感になる。 それを「市民参加」と呼ぶなら、かなり欺瞞的だ。 本気で若い世代を呼び込みたいなら、 土日開催、 オンライン併用、 アーカイブ配信、 匿名投稿型QAなど、 いくらでも方法はある。 それをやらない時点で、「来てほしい」のではなく、「例年通り無難に終わればいい」が本音に見える。
＜開催場所＞ 散らばっていてバランスが良い
「市全体対象」と言いながら、実質“地域限定イベント”になっている 宮島開催自体が悪いわけではない。 問題は、“廿日市市全体の議会報告会”として開催するには、 アクセス設計があまりにも雑な点だ。 特に余談だが、 佐伯地域/ 吉和地域/ 大野地域など、 移動負担の大きい市民への配慮が極めて弱い。 高齢者の公共交通問題をテーマに掲げながら、 その会場自体がアクセス負担を生んでいるのは、 皮肉として完成度が高すぎる。「来られる人だけ来ればいい」 という行政特有の内向き体質が、 会場設定から既に滲み出ている。
＜肯定的な意見＞ 意見交換会と議員の説明も良かった
(1)テーマ設定への違和感 「高齢者福祉」だけでは、都市に未来は生まれない。バス運賃均一化や高齢者割引は重要だ。だが、 問題はそこだけしか見えてこないこと。人口減少、 若年流出、 子育て負担、 空き家、 雇用、 地域経済、 交通弱者、 DX、 観光依存、 災害対策——本来議論すべきテーマは山ほどある。にもかかわらず、 毎回“安全なテーマ”だけを扱い続けることで、 議会報告会そのものが「未来を語る場」ではなく、“苦情処理と説明会の中間施設” になっている。市民が求めているのは、「現在の説明」だけではない。“この街をどうしたいのか” という熱量だ。そこが決定的に足りない。

ご意見など
（2）議会報告会そのものへの違和感 「説明責任」を履き違えている。議会報告会が、 “決まったことを説明して理解してもらう場” になってしまった瞬間、 それは既に対話ではない。本来、市民との意見交換とは、 行政や議会にとって“不都合な声”も受け止める場であるはずだ。しかし実際には、荒れそうなテーマは避ける ・批判は整理して受け流す ・時間内で無難に閉じる ・最後は「貴重なご意見ありがとうございました」このテンプレート化が進みすぎている。市民側も、 「どうせ何も変わらない」 と感じ始めている。これが最も危険だ。 “参加率低下”より怖いのは、 “期待そのものを失われること”である。
＜さくらについて＞ 以前よりは改善しているが、まだ文字を詰めすぎで内容がわかりにくいのでレイアウトを工夫して欲しい。表やグラフの活用など。
議会広報『さくら』は、「市民に読まれる広報誌」ではなく、“議会が作って満足する冊子”になっていないか。正直、若い世代・現役世代の多くは、 届いても開かず、そのまま資源ゴミ行きが現実だ。 にもかかわらず、未だに紙中心、長文中心、無難な行政文章中心。これでは、「伝える努力」ではなく、“配った実績作り”に見えてしまう。本当に必要なのは、「発行したか」ではない。 “市民に届いたか”“関心を持たれたか”“行動につながったか”である。
＜肯定的な意見＞ とても良い事、色々と参考になった
10月に宮島市民と話す会を設けると言われたが、1回でなくテーマ別に時間割をつくって2〜3回やって欲しい。
直接議員と話す機会があり良かった。 また、お願いします。
他のエリアでの内容をさくらで公表して欲しい。
誠（不言実行）のない行政に対して、有言実行の議会を作ってください。
廿日市市の明るい未来を語る会だなと思いました。若い方も参加されたら良いなと感じました。ありがとうございました。
＜否定的な意見＞ 行政は黙って成立させる。信用できない。
意見交換会の説明時、手元の資料があると分かりやすかった。資料を配布・持ち帰りできるようにしてほしい。広報さくらを見ても、スライド内容と連動していない。全然わからない。お粗末である。
議員はこういった場では、市民から叱られたりすると思うので大変だと思うが、やってもらって有り難い。
＜報告会の会場について＞ ・出来れば（土）（日）の午前中 ・子育て世帯（お母さん）に18：30は厳しい
・世代に合っている。 ・タイミングもある。人数については適切な人数かと思われました。
・中央市民センター ・交通の便及び駐車場利便よい
・開催場所6カ所と聞いたがもう少し地区ごとでも聞いてほしいです。 ・地区住民に近い　集会所　市民センターが良い
＜内容について＞ ・資料のサービスレベルが低い。（給食に絞った手元資料を出す） ・スライドが見えにくかった。ポイントを押さえた文字が大きいスライドにした方がよい。
・意見交換の時間があってよかったと思います。 ・報告会の充実をさらに進めて下さい
・発言者が偏り長い 司会者は時間配分して欲しい
＜広報さくらについて＞ ・ページ数の関係もあるかもしれないが、一般質問のコーナーもう少し詳しく知りたかったりする。
・もう少し読みやすく工夫出来ないか
・各委員会のメンバー表は毎号に掲載する。
＜意見、感想＞ ・参加された方々が非常にすばらしい。意見を持たれている。 ・議員の皆さんが、誠実に対応していただき、意見交換が有意義だった。 ・皆さんの意見や考えが聞けて良かったです。 ・今後も開催して欲しい。 ・ワンダフルみんなともだちワンダフルだよ。 ・面白かった。
・もう少し話し合う時間がほしい ・年間3回ぐらい議会報告会を実行して下さい。 ・時間が短い。
・各委員、胸に名札をつけておく方がわかりやすい。（・・・後で配っていたが。） ・資料提示各人にほしい。

広報広聴特別委員会

ご意見など
・議会報告会の存在も知らなかった。周知させる方法はないか？
・担当部署に聞いときます。調査しときます。が多かったので・・・意見交換というよりは意見伺いという感じだった。
・廿日市市の中でも住民と議会が一緒になって問題を討議できるのはとてもすばらしいと思いました。できれば市民の考えや問題をきく時間を長くとって欲しいです。
・市民の暮らしを守るのが行政の役割。市議会は市民の代表。特に社会的弱者の支援、生活実態にしっかり目を向けていただきたいです。お世話になりました。
・もう少し字を大きくした方が良いです。
・課題をはっきりと指導するべき
＜開催場所について＞ ・吉和、佐伯、大野、廿日市、宮島と広く開会されていてよかった。
＜内容について＞ ・予算、メガソーラーの説明は良かった。5月22日裁判所に傍聴しに行って欲しい。
＜意見、感想＞ ・傍聴者への表彰を考えて下さい。
・議会と住民の意見交換ができるよい機会。 ・良かった ・次回開催時にも参加したいと思いました。
市民の意見をしっかり聞いて欲しい
会場もせまく4つのグループにわかれたもの他のグループの声が入り、何の意味もない円グループになったもの声が小さく聞こえない。期待して参加したもの次回は参加しない。配慮が足りない。４つのグループに分けるのであれば、テーマを決め参加を自由にしたら自分の聞きたいところに行き意見交換をすれば有意義な会になるのではないか。
グループごとの意見交換はとても良いと思いました。フィードバックが欲しい。議員のみなさんよく勉強されている。
もう少し時間があってもよい。人口減問題
住民の皆様の不便、心配事がよく理解できた。市として改善等の対策を願いたいと思います。
議員さんと率直に意見交換できたのは大変有意義であった。はじめて参加しましたが、再々開いてほしい。計画は良く検討して結果も公表するべきだ。
グループ討議は絞り込みが必要では。言いっ放しになっているかな？
時間は不足でした。
同じ人が何度も質問している感じがした。一人に一つの質問・意見を3分間位でしてもらうようにしたらよいと思います。
坂本議員にご回答頂き良かった。質問者がテーマに沿っていない方がおり、そこは残念でした。
グループが近すぎて、おちついてグループ内での話し合いをするのがむずかしかった。もう少し広い会場を用意してほしい。
行政に負けない議会であってください。不言実行の行政に質問し有言実行の議会を作ってください。傍聴者（常連）に対する表彰制度を考えてほしい。
意見が言えない人がいた。
中年高齢者に対してよく勉強しておられた。内容が広くなりすぎた。
市民の生の声が伝わる。
参加者が少なかったので残念です。次回もっとたくさんの人が参加されるように期待しています。
私のリサーチ不足ですが、このような会を幅広く宣伝すると興味をもつ市民も増えると思いました。例…地域のスーパー、薬局、公園の掲示板、回覧板
本日参加された市民の方は10人以下でした。地元の市議をはじめ、市民への参加を事前にしっかり呼びかけるべきではないでしょうか。そしてこうした報告会を開催したことを各議員がSNS等で発信し、市民に市政への関心を集めて頂くようご努力をお願いいたします。
ご苦労様でした。またやってください。
今後とも地域の声を聞いて反映させてください。