

| 事業番号 | 事務事業名 |    | 地域支援員活動事業            |    |       |    |           | 所管課名    |     | 地域振興部中山間地域振興室             | 所属長名 | 正木 常貴         |
|------|-------|----|----------------------|----|-------|----|-----------|---------|-----|---------------------------|------|---------------|
|      | 方向性   | 3  | 資源を活かす               |    |       |    |           | 係・グループ名 |     | 中山間地域振興係                  |      |               |
|      | 重点施策  | 2  | 地域のまちづくり活動を支える環境をつくる |    |       |    |           | 根拠法令等   |     | 地域支援員設置要綱、地域支援員活動事業実施要綱など |      |               |
|      | 施策方針  | 2  | 持続可能な地域自治への支援        |    |       |    |           | 基本事業    |     |                           |      |               |
|      | 会計    | 01 | 款                    | 02 | 項     | 01 | 目         | 11      | 事業1 | 事業2                       | 経・臨  | 予算上の事業名       |
| 予算科目 | 一般会計  |    | 総務費                  |    | 総務管理費 |    | コミュニティ振興費 |         | 010 | 53                        | 臨    | 中山間地域振興事業(政策) |

## 1 事務事業の概要

| ①事業期間                                                                                                                          | ②事業内容(事業概要を簡潔に記載。期間限定複数年度は全体の事業計画を記載)                                                                                                                                                             | ③開始したきっかけ(いつ頃、どんな経緯で)                                                                                                  |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し<br><input type="checkbox"/> 期間限定複数年度<br>( 年度～ 年度)<br><input type="checkbox"/> 単年度のみ | 人口減少や高齢化等の進行が著しい佐伯・吉和地域において、地域内外の人材を積極的に活用し、地域力の維持・向上を図るため、地域おこし協力隊推進要綱及び過疎地域等における集落対策の推進要綱に基づき、廿日市市地域支援員を設置し、地域おこし活動の支援や地域情報の発信、地域内外の交流促進などを行う。<br>【役割】<br>地区(浅原、玖島)の活性化、移住・定住の推進、佐伯高校の魅力化、農業持続化 | 人口減少や少子高齢化の進行が著しい中山間地域(佐伯・吉和)においては、地域の担い手や後継者の不足が深刻な課題となっている。過疎地域及び辺地の活性化に取り組むため、外部人材を活用した事業を、平成23年度からモデル的に吉和地域から導入した。 |

## 2 事務事業の対象・意図・活動・成果指標

| 主な活動内容                                       | 活動指標(活動の規模)                         | 単位 | 区分       | 4 年度           | 5 年度           | 6 年度             | 7 年度             | 8 年度             |
|----------------------------------------------|-------------------------------------|----|----------|----------------|----------------|------------------|------------------|------------------|
| ・情報発信<br>・地域おこし活動の支援<br>・地域内外との交流            | → ア ニュースレターの発行                      | 回  | 目標<br>実績 | 4<br>4         | 4<br>4         | 4<br>4           | 4<br>4           | 4<br>4           |
|                                              | → イ Facebookページ「廿日市市地域支援員」のリーチ数     | 人  | 目標<br>実績 | 8,000<br>8,120 | 9,000<br>9,124 | 10,000<br>13,225 | 11,000<br>11,000 | 12,000<br>12,000 |
|                                              | → ウ 地域支援員任用数                        | 人  | 目標<br>実績 | 7<br>7         | 6<br>5         | 4<br>4           | 4<br>4           | 4<br>4           |
| 対象(誰、何を対象にしているのか)                            | 対象指標(対象の規模)                         | 単位 | 区分       | 4 年度           | 5 年度           | 6 年度             | 7 年度             | 8 年度             |
| ・佐伯地域、吉和地域の住民など                              | → ア 佐伯地域の人口                         | 人  | 見込<br>実績 | 9,250<br>9,127 | 9,100<br>8,968 | 8,950<br>8,795   | 8,800<br>8,800   | 8,650<br>8,650   |
|                                              | → イ 吉和地域の人口                         | 人  | 見込<br>実績 | 607<br>602     | 599<br>568     | 591<br>565       | 583<br>583       | 575<br>575       |
|                                              | → ウ                                 |    | 見込<br>実績 |                |                |                  |                  |                  |
| 意図(対象をどのような状態にしたいのか)                         | 成果指標(意図の達成度)                        | 単位 | 区分       | 4 年度           | 5 年度           | 6 年度             | 7 年度             | 8 年度             |
| 地域力の維持・向上を図ることで、<br>・住み続けてもらう<br>・移住、定住につなげる | → ア 佐伯地域が住みやすいと答えた割合                | %  | 目標<br>実績 | 60<br>52       | 60<br>58       | 60<br>48         | 60<br>60         | 60<br>60         |
|                                              | → イ 吉和地域が住みやすいと答えた割合                | %  | 目標<br>実績 | 60<br>54       | 60<br>59       | 60<br>56         | 60<br>60         | 60<br>60         |
|                                              | → ウ                                 |    | 目標<br>実績 |                |                |                  |                  |                  |
| 結果(結びつく施策の意図は何か)                             | 施策の成果指標                             | 単位 | 区分       | 4 年度           | 5 年度           | 6 年度             | 7 年度             | 8 年度             |
| 持続可能な地域の実現に向けた市民主体の組織となる                     | → ア 地域課題を地域主体で解決に向けて取組をしていると思う市民の割合 | %  | 目標<br>実績 | 20.0<br>14.3   | 20.0<br>15.8   | 20.0<br>14.1     | 20.0<br>20.0     | 20.0<br>20.0     |
|                                              | → イ                                 |    | 目標<br>実績 |                |                |                  |                  |                  |

## 3 事務事業の予算・コスト概要

| 年度                 |       | 令和3年度決算    | 令和4年度決算      | 令和5年度決算    | 令和6年度決算                       | 前年度比       | 令和7年度(予算)  |
|--------------------|-------|------------|--------------|------------|-------------------------------|------------|------------|
| 事業費(A) (円)         |       | 27,811,493 | 28,393,377   | 24,618,276 | 22,136,174                    | -2,482,102 | 24,294,000 |
| 財源内訳               | 国庫支出金 |            |              |            |                               | 0          |            |
|                    | 県支出金  |            |              |            |                               | 0          |            |
|                    | 市 債   |            |              |            |                               | 0          |            |
|                    | その他特財 |            |              |            |                               | 0          |            |
|                    | 一般財源  | 27,811,493 | 28,393,377   | 24,618,276 | 22,136,174                    | -2,482,102 | 24,294,000 |
| 業務延べ時間 (時間)        |       | 759        | 759          | 759        | 759                           | 0          |            |
| 人件費(B) (円)         |       | 3,332,000  | 3,237,000    | 3,315,000  | 3,365,000                     | 50,000     | 0          |
| トータルコスト(A+B)       |       | 31,143,493 | 31,630,377   | 27,933,276 | 25,501,174                    | -2,432,102 | 24,294,000 |
| 主な支出項目             |       |            | 令和6年度(決算)    |            | 備考                            |            |            |
| 地域支援員報酬等           |       |            | 15,048,278 円 |            | 報酬＋期末手当＋勤勉手当                  |            |            |
| 地域支援員社会保険料等        |       |            | 2,385,878 円  |            | 共済組合負担金＋共済互助会負担金＋雇用保険料＋社会保険料等 |            |            |
| 地域支援員活動事業支援機関業務委託料 |       |            | 1,799,568 円  |            | 佐伯支所執行分＋農林水産課執行分              |            |            |
| 地域支援員起業等支援補助金      |       |            | 1,000,000 円  |            | 支援員1名に補助金交付                   |            |            |

|      |       |           |      |               |
|------|-------|-----------|------|---------------|
| 事業番号 | 事務事業名 | 地域支援員活動事業 | 所管課名 | 地域振興部中山間地域振興室 |
|------|-------|-----------|------|---------------|

4 事務事業の環境変化・住民意見等

|                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                  |                                                                                |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|
| ① 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか。開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか。                                                                                                                                                                                                                   | ② この事務事業に関するこれまでの改革・改善の取り組み経緯                                                                                                    | ③ この事務事業に対して、関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が、どの程度寄せられているか。                  |
| 開始時期と比べ、各地区や分野での役割が多様化しており、それぞれの課題に対応した人員の配置が必要。一方で、吉和地域においては、行政機能を集約させた複合施設である「吉和ふれあい交流センター」の完成に伴い、当該施設の指定管理者として地域運営組織であるコミュニティ吉和が管理運営を行うことになり、これをもって地域支援員の配置を終了した。<br>浅原地域においても令和6年度から「あさはらまちづくり交流センター」の指定管理者として地域運営組織である特定非営利活動法人NPOあさはらが管理運営を行うことになり、これをもって地域支援員の配置を終了した。 | 平成26年～ 非常勤特別職となり、報酬の増額<br>令和2年～ 会計年度任用職員となり、報酬の増額、新たに期末手当を支給<br>令和5年～ 勤務時間の弾力化、主任地域支援員制度の構築<br>令和6年～ 会計年度任用職員制度の改正により、新たに勤勉手当を支給 | イベント等での人員不足の解消につながっており、地域の活性化に寄与している(住民)<br>優秀な人材の確保等のため、報酬を改善(引上げ)する必要がある(議会) |

5 事業評価(令和 6 年度決算の評価)

|                 |                                                                                    |          |                                                                                                                                          |
|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------|----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 目的<br>妥当性<br>評価 | ①政策体系との整合性(この事務事業の目的は市の政策体系に結びついているか。意図することが結果に結びついているか。)                          |          |                                                                                                                                          |
|                 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 結びついている   | 理由<br>説明 | 中山間地域では、人口減少・少子高齢化に伴う地域力の衰退が大きな課題であり、地域内外の人材を活用・育成し、地域おこし活動の支援や地域内外の交流促進を図る必要がある。                                                        |
|                 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 妥当である     | 理由<br>説明 | 過疎地域においても暮らし続けられるまちづくりを進めるためには、地域住民が主体となって取り組むことが必要であるが、人口減少や高齢化による担い手不足から地域力そのものが衰退しており、市の支援は必要である。                                     |
|                 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 適切である     | 理由<br>説明 | 中山間地域の喫緊の課題を踏まえた事業方針、ターゲットを設定した上で、事業を実施している。                                                                                             |
| 有効性<br>評価       | ④成果の向上余地(成果向上の余地はないか。成果を向上させる有効な手段はないか。何が原因で成果が向上しないのか。)                           |          |                                                                                                                                          |
|                 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある<br><input type="checkbox"/> 目標水準に達している | 理由<br>説明 | 知識・経験・ノウハウを持った人材の確保、やりがいの向上を図り、配置の効果をさらに高める余地はある。また、住宅政策課やプロモーション戦略課など、関連する所属との役割分担を明確にし、連携を密にすることで、効率的かつ円滑に事業を進めることができ、成果の向上が見込める。      |
|                 | <input type="checkbox"/> 影響がない<br><input checked="" type="checkbox"/> 影響がある        | 理由<br>説明 | 中山間地域での人口減少や少子高齢化に伴い、地域の担い手や後継者の不足が深刻な課題であり、当面の間は地域支援員制度による人材の確保は必要である。                                                                  |
|                 | <input checked="" type="checkbox"/> 改善余地がある<br><input type="checkbox"/> 改善余地がない    | 理由<br>説明 | 「中山間地域回遊促進事業」や「玖島の里づくり交流拠点施設管理運営事業」との連携によって成果をより向上させる余地はある。また、自走したものとして手を離れた事業(人材育成事業など)についても、円卓会議等の場に行行政参加して、経過観察とアフターフォローできるよう、伴走支援する。 |
| 効率性<br>評価       | ⑦事業費の削減余地(成果を下げずに仕様や工法の見直し、住民の協力などで事業費を削減できないか。)                                   |          |                                                                                                                                          |
|                 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない    | 理由<br>説明 | 活動費に資する委託費は、必要経費を精査し、妥当な金額で執行しているため、削減余地はない。                                                                                             |
|                 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない    | 理由<br>説明 | 地域住民等との連携のもとに様々な業務を遂行していく中で、イベントへの参加や会議への出席のため、休日出勤や時間外勤務を行う必要がある。休日振替や時差出勤により、超過勤務が最小限になるよう努めている。                                       |
|                 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない    | 理由<br>説明 | 地域住民等との連携のもとに様々な業務を遂行していく中で、イベントへの参加や会議への出席のため、休日出勤や時間外勤務を行う必要がある。休日振替や時差出勤により、超過勤務が最小限になるよう努めている。                                       |
| 公平性<br>評価       | ⑨受益機会・費用負担の適正化余地(事業内容が「対象」の全体でなく、一部の受益者に偏っていないか。受益者負担は公平・公正となっているか。)               |          |                                                                                                                                          |
|                 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である  | 理由<br>説明 | 緊急性の高い地域・地区・分野に先行して配置しているが、先行事例として、他地域・地区への波及効果も期待できるため、ゆくゆくは地域・地区全体の課題解決や活性化につながるものであり、一部の受益者に偏っているものではない。                              |

6 事業評価の総括と今後の方向性

| ①上記の評価結果                                                                                               |                                        |                                             | ②全体総括(振り返り・成果・反省点)・評価結果の根拠                                                                                                                                                                                                                                                                       |  |    |    |     |  |  |    |    |    |    |    |  |   |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|---------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|----|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|---|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| A 目的妥当性                                                                                                | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直しの余地有り           | 現在任用中の地域支援員については、地域の人とのつながりを深める(地域巡回や地域イベントへの参加等)、地域外の人とつながる(セミナーへの参加など)、情報発信(SNS等)などの活動により、一定の成果を挙げることができた。<br>優秀な人材の確保、やりがいの向上を図り、配置の効果をさらに高めていくため、制度の見直し及び現地見学会など選考試験に係る行程を丁寧に行ったことで、応募人数が増えた。<br>また、吉和ふれあい交流センター及び浅原まちづくり交流センターの地域住民団体への指定管理を実施したことにより、当該地域・地区の地域支援員の配置を廃止した。                |  |    |    |     |  |  |    |    |    |    |    |  |   |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| B 有効性                                                                                                  | <input type="checkbox"/> 適切            | <input checked="" type="checkbox"/> 改善の余地有り |                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |  |    |    |     |  |  |    |    |    |    |    |  |   |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| C 効率性                                                                                                  | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 改善の余地有り            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |  |    |    |     |  |  |    |    |    |    |    |  |   |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| D 公平性                                                                                                  | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直しの余地有り           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |  |    |    |     |  |  |    |    |    |    |    |  |   |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| ③今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可                                                                              |                                        |                                             | ④改革改善案による成果・コストの期待効果                                                                                                                                                                                                                                                                             |  |    |    |     |  |  |    |    |    |    |    |  |   |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| <div><input type="checkbox"/> 拡充</div>                                                                 |                                        | <input type="checkbox"/> 現状維持               | <table><tr><th colspan="2" rowspan="2"></th><th colspan="3">コスト</th></tr><tr><th>削減</th><th>維持</th><th>増加</th></tr><tr><th rowspan="3">成果</th><th>向上</th><td></td><td>○</td><td></td></tr><tr><th>維持</th><td></td><td></td><td></td></tr><tr><th>低下</th><td></td><td></td><td></td></tr></table> |  |    |    | コスト |  |  | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 |  | ○ |  | 維持 |  |  |  | 低下 |  |  |  |
|                                                                                                        |                                        | コスト                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |  |    |    |     |  |  |    |    |    |    |    |  |   |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|                                                                                                        |                                        | 削減                                          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |  | 維持 | 増加 |     |  |  |    |    |    |    |    |  |   |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| 成果                                                                                                     | 向上                                     |                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |  | ○  |    |     |  |  |    |    |    |    |    |  |   |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|                                                                                                        | 維持                                     |                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |  |    |    |     |  |  |    |    |    |    |    |  |   |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
|                                                                                                        | 低下                                     |                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |  |    |    |     |  |  |    |    |    |    |    |  |   |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| <div><input type="checkbox"/> 目的再設定</div>                                                              |                                        | <input checked="" type="checkbox"/> 改善      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |  |    |    |     |  |  |    |    |    |    |    |  |   |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| <div><input type="checkbox"/> 休止・廃止</div>                                                              |                                        | <input type="checkbox"/> 完了                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |  |    |    |     |  |  |    |    |    |    |    |  |   |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| ⑤改革改善案を実施する上で解決すべき課題                                                                                   |                                        |                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |  |    |    |     |  |  |    |    |    |    |    |  |   |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| 地域住民、地域支援員、市との間で、地域支援員配置に係るミッションの明確化とゴールイメージの共有が必要。<br>その上で地域支援員の業務の進捗状況をしっかりと把握・管理し、より配置の効果を高める必要がある。 |                                        |                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |  |    |    |     |  |  |    |    |    |    |    |  |   |  |    |  |  |  |    |  |  |  |
| (廃止・休止、完了の場合は記入不要)                                                                                     |                                        |                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |  |    |    |     |  |  |    |    |    |    |    |  |   |  |    |  |  |  |    |  |  |  |

| 事業番号 | 事務事業名 | 集会所維持管理事業 |                      |       |           | 所管課名 | 地域振興部まちづくり支援課 | 所属長名                  | 伊東 克裕   |
|------|-------|-----------|----------------------|-------|-----------|------|---------------|-----------------------|---------|
|      | 方向性   | 3         | 資源を活かす               |       |           |      | 係・グループ名       | まちづくり支援係              |         |
|      | 重点施策  | 2         | 地域のまちづくり活動を支える環境をつくる |       |           |      | 根拠法令等         | 廿日市市地区集会所使用許可に関する要綱ほか |         |
|      | 施策方針  | 2         | 持続可能な地域自治への支援        |       |           |      | 基本事業          |                       |         |
| 予算科目 | 会計    | 01        | 款                    | 02    | 項         | 01   | 目             | 11 事業1 事業2 経・臨        | 予算上の事業名 |
|      | 一般会計  |           | 総務費                  | 総務管理費 | コミュニティ振興費 |      | 004 81 経      | 集会所管理運営事業(施設管理)       |         |

## 1 事務事業の概要

| ①事業期間                                                                                                                          | ②事業内容(事業概要を簡潔に記載。期間限定複数年度は全体の事業計画を記載)                                                                                                                                                        | ③開始したきっかけ(いつ頃、どんな経緯で)                                                                                                                |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し<br><input type="checkbox"/> 期間限定複数年度<br>( 年度～ 年度)<br><input type="checkbox"/> 単年度のみ | 地域のコミュニティ活動の推進に資することを目的に、集会所管理運営委員会等への維持管理補助金交付や、必要に応じて、集会所の改修・修繕を行い、地域が主体的に活用できる施設として適正管理した。<br>【集会所維持管理補助金】<br>1万円＋集会所延床面積(1㎡当り)×100円<br>※集会所が地域防災計画に基づく支部の場合は12,000円、避難場所の場合は2,000円を加算する。 | 市有集会所は、地域住民の生活文化の向上と社会福祉の増進を図り、コミュニティ活動の推進に資することを目的に設置してきた。社会環境や地域自治活動の変化に対応するため、平成26年度から行政財産使用許可制度を導入し、地域にとってより使用しやすい形態へ移行したところである。 |

## 2 事務事業の対象・意図・活動・成果指標

| 主な活動内容                          | 活動指標(活動の規模)                         | 単位 | 区分       | 4 年度         | 5 年度         | 6 年度         | 7 年度         | 8 年度         |
|---------------------------------|-------------------------------------|----|----------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| ・維持管理補助金の交付<br>・施設の改修・修繕等       | → ア 集会所数(維持管理補助金を交付している集会所)         | 施設 | 目標<br>実績 | 162<br>162   | 160<br>160   | 160<br>160   | 160<br>160   | 160<br>160   |
|                                 | → イ                                 |    | 目標<br>実績 | <br>         | <br>         | <br>         | <br>         | <br>         |
|                                 | → ウ                                 |    | 目標<br>実績 | <br>         | <br>         | <br>         | <br>         | <br>         |
| 対象(誰、何を対象にしているのか)               | 対象指標(対象の規模)                         | 単位 | 区分       | 4 年度         | 5 年度         | 6 年度         | 7 年度         | 8 年度         |
| 集会所                             | → ア 集会所数(維持管理補助金を交付している集会所)         | 施設 | 見込<br>実績 | 162<br>162   | 160<br>160   | 160<br>160   | 160<br>160   | 160<br>160   |
|                                 | → イ                                 |    | 見込<br>実績 | <br>         | <br>         | <br>         | <br>         | <br>         |
|                                 | → ウ                                 |    | 見込<br>実績 | <br>         | <br>         | <br>         | <br>         | <br>         |
| 意図(対象をどのような状態にしたいのか)            | 成果指標(意図の達成度)                        | 単位 | 区分       | 4 年度         | 5 年度         | 6 年度         | 7 年度         | 8 年度         |
| 適切に施設を管理し、地域活動の核となる施設として利用できている | → ア 改修等を実施する集会所数                    | 施設 | 目標<br>実績 | 5<br>5       | 4<br>4       | 5<br>5       | 5<br>5       | 5<br>5       |
|                                 | → イ                                 |    | 目標<br>実績 | <br>         | <br>         | <br>         | <br>         | <br>         |
|                                 | → ウ                                 |    | 目標<br>実績 | <br>         | <br>         | <br>         | <br>         | <br>         |
| 結果(結びつく施策の意図は何か)                | 施策の成果指標                             | 単位 | 区分       | 4 年度         | 5 年度         | 6 年度         | 7 年度         | 8 年度         |
| 持続可能な地域の実現に向けた市民主体の組織となる        | → ア 地域課題を地域主体で解決に向けて取組をしていると思う市民の割合 | %  | 目標<br>実績 | 20.0<br>14.3 | 20.0<br>15.8 | 20.0<br>14.1 | 20.0<br>14.1 | 20.0<br>14.1 |
|                                 | → イ 地区の円卓会議を経て、課題解決に取り組む地区数         | 地区 | 目標<br>実績 | 28<br>28     | 28<br>28     | 28<br>28     | 28<br>28     | 28<br>28     |

## 3 事務事業の予算・コスト概要

| 年度           |       | 令和3年度決算    | 令和4年度決算     | 令和5年度決算    | 令和6年度決算    | 前年度比       | 令和7年度(予算)  |
|--------------|-------|------------|-------------|------------|------------|------------|------------|
| 事業費(A) (円)   |       | 44,399,105 | 18,298,730  | 17,294,818 | 15,865,195 | -1,429,623 | 15,628,000 |
| 財源内訳         | 国庫支出金 | 15,000,000 |             |            |            | 0          |            |
|              | 県支出金  |            |             |            |            | 0          |            |
|              | 市債    | 2,500,000  | 3,900,000   | 7,000,000  |            | -7,000,000 |            |
|              | その他特財 |            |             |            |            | 0          |            |
|              | 一般財源  | 26,899,105 | 14,398,730  | 10,294,818 | 15,865,195 | 5,570,377  | 15,628,000 |
| 業務延べ時間 (時間)  |       | 1,898      | 1,898       | 1,898      | 1,898      | 0          |            |
| 人件費(B) (円)   |       | 8,333,000  | 8,096,000   | 8,291,000  | 8,416,000  | 125,000    | 0          |
| トータルコスト(A+B) |       | 52,732,105 | 26,394,730  | 25,585,818 | 24,281,195 | -1,304,623 | 15,628,000 |
| 主な支出項目       |       |            | 令和6年度(決算)   |            | 備考         |            |            |
| 集会所維持管理補助金   |       |            | 3,994,594 円 |            |            |            |            |
| 集会所施設修繕料     |       |            | 3,041,870 円 |            |            |            |            |
| 集会所改修工事      |       |            | 6,109,620 円 |            |            |            |            |
|              |       |            | 円           |            |            |            |            |

4 事務事業の環境変化・住民意見等

|                                                             |                                                                      |                                                               |
|-------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|
| ① 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか。開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか。 | ② この事務事業に関するこれまでの改革・改善の取り組み経緯                                        | ③ この事務事業に対して、関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が、どの程度寄せられているか。 |
| 集会所の老朽化に伴う修繕や担い手不足による清掃・草刈り、維持管理の負担、バリアフリー対応でないなどが問題となっている。 | 平成26年度に、指定管理者制度による管理から行政財産使用許可制度による管理に移行し、集会所利用の自由度を向上させ、地元の裁量を拡大した。 | 集会所の修繕や維持管理の負担が大きいといった、意見がある。                                 |

5 事業評価(令和 6 年度決算の評価)

|                 |                                                                                    |          |                                                                                                            |
|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------|----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 目的<br>妥当性<br>評価 | ①政策体系との整合性(この事務事業の目的は市の政策体系に結びついているか。意図することが結果に結びついているか。)                          |          |                                                                                                            |
|                 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 結びついている   | 理由<br>説明 | 地域のまちづくり活動を支え、地域が主体的に集会所を利用できるよう、適正な維持管理が必要である。                                                            |
|                 | ②市が関与する妥当性(この事業は市が行わなければならないものか。税金を投入して行うべき事業か。住民や地域民間等に任せるとはできないか。)               |          |                                                                                                            |
| 有効性<br>評価       | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 妥当である     | 理由<br>説明 | 地区集会所は、維持管理を含めて地域で運営しており、その経費の一部を市が支援することは妥当である。                                                           |
|                 | ③対象・意図の妥当性(事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す余地がないか。)                                       |          |                                                                                                            |
|                 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 適切である     | 理由<br>説明 | 集会所は地域自治組織の活動の場であるため、妥当である。                                                                                |
| 成果<br>評価        | ④成果の向上余地(成果向上の余地はないか。成果を向上させる有効な手段はないか。何が原因で成果が向上しないのか。)                           |          |                                                                                                            |
|                 | <input type="checkbox"/> 向上余地がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 目標水準に達している | 理由<br>説明 | 引き続き、適正に集会所の維持管理に努めていく。                                                                                    |
|                 | ⑤廃止・休止の成果への影響(事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無は。目的を達成するには、この事務事業以外に方法はないか。)                    |          |                                                                                                            |
| 効率性<br>評価       | <input type="checkbox"/> 影響がない<br><input checked="" type="checkbox"/> 影響がある        | 理由<br>説明 | 事業の廃止により、集会所が廃止となった場合、地域活動を推進する場なくなる恐れがある。                                                                 |
|                 | ⑥類似事業との統合や連携による改善余地(類似事業(市の事業に限らない)はないか。類似事業との統合や連携によって成果をより向上させることはできないか。)        |          |                                                                                                            |
|                 | <input type="checkbox"/> 改善余地がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 改善余地がない    | 理由<br>説明 | 地域のコミュニティ活動の推進に資することを目的に、集会所管理運営委員会等への維持管理補助金交付や、必要に応じて、集会所の改修・修繕を行い、地域が主体的に活用できる施設として適正管理する事業であり、類似事業はない。 |
| 公平性<br>評価       | ⑦事業費の削減余地(成果を下げずに仕様や工法の見直し、住民の協力などで事業費を削減できないか。)                                   |          |                                                                                                            |
|                 | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある<br><input type="checkbox"/> 削減余地がない    | 理由<br>説明 | 地域で管理運営が困難な集会所を廃止、統合することで事業費の削減はできる。                                                                       |
|                 | ⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地(成果を下げずにやり方の見直しや民間委託などでコスト削減できないか。)                               |          |                                                                                                            |
| 公平性<br>評価       | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある<br><input type="checkbox"/> 削減余地がない    | 理由<br>説明 | 集会所の統廃合により、事務負担の軽減の余地がある。                                                                                  |
|                 | ⑨受益機会・費用負担の適正化余地(事業内容が「対象」の全体でなく、一部の受益者に偏っていないか。受益者負担は公平・公正となっているか。)               |          |                                                                                                            |
|                 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である  | 理由<br>説明 | 地域によって集会所の配置や利用状況は異なるが、概ね公平・公正となっている。                                                                      |

6 事業評価の総括と今後の方向性

|                                                                                                                                                                                                             |                                                                          |                                                                                                                                                                     |  |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| ①上記の評価結果                                                                                                                                                                                                    |                                                                          | ②全体総括(振り返り・成果・反省点)・評価結果の根拠                                                                                                                                          |  |
| A 目的妥当性                                                                                                                                                                                                     | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地有り | 集会所維持管理補助金の交付は、地域のコミュニティ活動の推進につながっている。引き続き、集会所の適正管理に努めていく。一方で、地域によっては人口減少や高齢化の進展により、集会所の維持が困難な状況が見られることから、地域の動向を見守りながら、集会所のあり方の検討をしていく。                             |  |
| B 有効性                                                                                                                                                                                                       | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 改善の余地有り  |                                                                                                                                                                     |  |
| C 効率性                                                                                                                                                                                                       | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 改善の余地有り  |                                                                                                                                                                     |  |
| D 公平性                                                                                                                                                                                                       | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地有り |                                                                                                                                                                     |  |
| ③今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可                                                                                                                                                                                   |                                                                          | ④改革改善案による成果・コストの期待効果                                                                                                                                                |  |
| <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持<br><input type="checkbox"/> 目的再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 改善<br><input type="checkbox"/> 休止・廃止 <input type="checkbox"/> 完了 |                                                                          | 今後の改革改善案<br>・集会所の維持管理について、アンケート調査等により定期的に地域の意向を把握しながら、統合・廃止の検討をしていく。<br>・集会所維持管理補助金について、昨今の物価高や電気代の高騰、集会所に対する社会的な要請による集会所管理運営委員会の負担軽減につなげるため、補助額や補助対象の変更を検討する必要がある。 |  |
| ⑤改革改善案を実施する上で解決すべき課題                                                                                                                                                                                        |                                                                          | 成果<br>コスト<br>削減維持増加<br>向上<br>維持<br>低下                                                                                                                               |  |
| 集会所の利用状況や維持管理上の課題を把握すること。<br>維持管理補助金の補助額や補助対象が、社会状況に対応しているか、定期的に検証すること。                                                                                                                                     |                                                                          | (廃止・休止、完了の場合は記入不要)                                                                                                                                                  |  |