| 事業番号 | 事務事業 | 名 | 教務事務 | 支援 | 支援員設置事業 | | | | | 名 | 孝 | 育部学校教育課 | 所属長名 | 古井 | 友樹 |
|------|----------------------|----|--------|------|----------------|-----------------------------|---|-----|-----|-----|-------------------|---------|------|----|----|
| | 方向性 | 2 | 人を育む | | | | | 係・ | ブルー | ·プ名 | 教育 | 指導係 | | | |
| | 重点施策 | 1 | 子どもたちが | たくまし | しく自立し確か | く自立し確かな学力を身につける 応じた教育の推進 | | | | 等 | 「学校における働き方改革取組方針」 | | | | |
| | 施策方針 | 1 | 社会の二- | ーズに | 応じた教育 | | | | | | | | | | |
| | 会計 | 01 | 款 | 09 | 項 | 項 01 目 | | | 事業1 | 事業2 | 程·臨 予算上の事業名 | | | | |
| 予算科目 | 一般会計 教育費 教育総務費 教育振興費 | | | | | | ì | 001 | 01 | 経 | 学校教育振興一般事 | 業 | | | |

| ①事業期間 | ②事業内容(事業概要を簡潔に記載。期間限定複数年度は全体の事業計画を記載) | ③開始したきっかけ(いつ頃、どんな経緯で) |
|----------|--|---|
| ☑ 単年度繰返し | | |
| | 教育振興工の基本的事務を適止かつ効果的に執行するために、小・中子 おに数号の事務作業を代行する数数事務支援号を配置する | 学校における働き方改革の推進にあたり、教員が子どもと向き合う時間を確保するために、教務事務支援員を配置することとした。 |
| □ 単年度のみ | | |

| 2 事務事業の対象・意図・活動・成果指 | 標 | | | | | | | | | |
|--|---------------|-----------|--|-------|-----|-------|---------------|-------|-------|-------|
| 主な活動内容 | | 活動 | 指標(活動の規模) | 単位 | 区分 | 4 年度 | 5 年度 | 6 年度 | 7 年度 | 8 年度 |
| | \rightarrow | ア | 教務事務支援員の配置人数 | ı | 目標 | 11 | 9 | 7 | 7 | 7 |
| | | | 教物事物文版員の配置八数 | ^ | 実績 | 10 | 9 | 7 | | |
| 学校に教務事務支援員を配置する | \rightarrow | 1 | 配置校数 | 校 | 目標 | | 9 | 7 | 7 | 7 |
| 子区に扱切事切及扱具と配置する | | -1 | 比巨汉双 | 12 | 実績 | 10 | 9 | 7 | | |
| | \rightarrow | ゥ | | | 目標 | | | | | |
| | | | | | 実績 | | | | | |
| 114 /- 17+114 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - | 1 | 41 | 北 (大) 4 0 0 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 | 77 /T | - A | 4 5 5 | - | 0 F # | | 0 5 5 |
| 対象(誰、何を対象にしているのか) | ı | 对家 | 指標(対象の規模) | 単位 | 区分 | 4 年度 | | 6 年度 | 7 年度 | 8 年度 |
| | \rightarrow | ア | 教職員数 | 人 | 見込 | | 999 | | — | — |
| | | | TA 194 SE SA | ^ | 実績 | 998 | 999 | 1019 | | |
| 教職員 | \rightarrow | 1 | | | 見込 | | | | | |
| 为 城兵 | | | | | 実績 | | | | | |
| | \rightarrow | ъ | | | 見込 | | | | | |
| | | | | | 実績 | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| 意図(対象をどのような状態にしたいのか) | | 1000年 | 指標(意図の達成度) | 畄田付 | 区分 | 4 年度 | 5 年度 | 6 年度 | 7 年度 | 8 年度 |
| BILL () 121C C II O I J O I J I BILL C I C I I I I I I | | 八木 | []日宗(志凶以廷以及) | +12 | 日垣 | ュース | 120 | 120 | 120 | 120 |

意図(対象をどのような状態にしたいのか)

教務事務支援員配置校の時間外勤務 を減少させ、児童生徒と向き合う時間を 確保する

| 成果 | 指標(意図の達成度) | 単位 | 区分 | 4 年度 | 5 年度 | 6 年度 | 7 年度 | 8 年度 |
|----|------------------|----|----|------|------|------|------|------|
| ٦ | 配置校1校当たりにおける時間外勤 | 時間 | 目標 | | 120 | 130 | 130 | 130 |
| , | 務時間の削減数 | | 実績 | 113 | 126 | 509 | | |
| | | | 目標 | | | | | |
| 1 | | | 実績 | | | | | |
| 7 | | | 目標 | | | | | |
| ., | | | 実績 | | | | | |

結果(結びつく施策の意図は何か)

社会で活躍するための必要な資質・能 力を身につける

| | 施策 | の成果指標 | 単位 | 区分 | 4 年度 | 5 年度 | 6 年度 | 7 年度 | 8 年度 |
|---------------|----|------------------|----|----|------|------|------|------|------|
| | 7 | 課題の解決に向けて、自分で考え、 | % | 目標 | 82.5 | 83.0 | 84.0 | 85.0 | 85.0 |
| → | , | 自分から取り組む児童の割合 | 70 | 実績 | 78.1 | 78.8 | 84.2 | | |
| | | 課題の解決に向けて、自分で考え、 | 0/ | 目標 | 82.0 | 83.0 | 84.0 | 85.0 | 85.0 |
| \rightarrow | 1 | 自分から取り組む生徒の割合 | % | 宝績 | 77.4 | 79.2 | 823 | | |

| <u>3 ±</u> | 予防争業のア昇・コノ | ト恢安 | | | | | | | |
|------------|-------------------|-------------|-----------|-------------|-----------|------------|------------|--|--|
| | 年度 | 令和3年度決算 | 令和4年度決算 | 令和5年度決算 | 令和6年度決算 | 前年度比 | 令和7年度(予算) | | |
| 1 | 事業費(A) (円) | 10,016,295 | 7,376,200 | 7,111,933 | 5,521,689 | -1,590,244 | 16,843,779 | | |
| | 国庫支出金 | | | | | 0 | | | |
| 財 | 県支出金 | | | | | 0 | | | |
| 源内 | 市債 | | | | | 0 | | | |
| 訳 | その他特財 | | | | | 0 | | | |
| | 一般財源 | 10,016,295 | 7,376,200 | 7,111,933 | 5,521,689 | -1,590,244 | 16,843,779 | | |
| 業系 | 務延べ時間 (時間) | 286 | 286 | 286 | 286 | 0 | | | |
| | 人件費(B)(円) | 1,255,000 | 1,219,000 | 1,249,000 | 1,268,000 | 19,000 | 0 | | |
| 1 | ータルコスト(A+B) | 11,271,295 | 8,595,200 | 8,360,933 | 6,789,689 | -1,571,244 | 16,843,779 | | |
| | 主な | 支出項目 | 令和 | 印6年度(決算) | 備考 | | | | |
| 教務 | 事務支援員 報酬等(| 報酬、職員手当等、費用 | 弁償) | 5,521,689 円 | | | | | |
| | | | | 円 | | | | | |
| | | | | 円 | | | | | |
| | | | | 円 | | | | | |

| 事業番号 | 事務事業名 | 教務事務支援員設置事業 | 所管課名 | 教育部学校教育課 |
|------|-------|-------------|------|----------|
|------|-------|-------------|------|----------|

| ① 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか。開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか。 | ② この事務事業に関するこれまでの改革・改善の取り組み経緯 | ③ この事務事業に対して、関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が、どの程度寄せられているか。 |
|---|-------------------------------|--|
| 援を必要とする児童生徒の増加、さらに貧困、虐待 | 本市においても「学校における働き方改革取組方 | 教務事務支援員の配置により、教職員の負担 が軽減されており、引き続き教務事務支援員の 配置を行ってほしいという声が多数上がってい る。 |

| 5 事業評価(令和 6 年度決算の評価 | 5 | 事業評価(| (| 6 | 年度決算の評価 | Ħ) |
|---------------------|---|-------|---|---|---------|----|
|---------------------|---|-------|---|---|---------|----|

| 5 4 | 事業評価(令和 6 年度決算) | の評価) | | | | | | | |
|--------|-------------------|-----------------|---|--|--|--|--|--|--|
| | ①政策体系との整合性(この事 | 3務事業の | 目的は市の政策体系に結びついているか。意図することが結果に結びついているか。) | | | | | | |
| | □ 見直し余地がある | 理由 | 働き方改革の取組の一つであり、市の施策体系と結びついている言える。 | | | | | | |
| 目的妥当性評 | ☑ 結びついている | 説明 | 割さ力改革の収組の一つであり、中の爬束体系と結びついている言える。 | | | | | | |
| | ②市が関与する妥当性(この事業 | は市が行わ | なければならないものか。税金を投入して行うべき事業か。住民や地域民間等に任せることはできないか。) | | | | | | |
| 当 | □ 見直し余地がある | 理由 | 設置者である市が負担すべき事業である。 | | | | | | |
| 性評 | ☑ 妥当である | 説明 | 改画在である川が見担すべて事業である。 | | | | | | |
| 価 | ③対象・意図の妥当性(事務事 | 業の現状 | や成果から考えて、対象と意図を見直す余地がないか。) | | | | | | |
| | □ 見直し余地がある | 理由 | 教務事務支援員を配置することで、一定の成果が上がっており適切である。 | | | | | | |
| | ☑ 適切である | 説明 | 教務事務又援員を配置することで、一定の成未が上がっており過りでめる。 | | | | | | |
| | ④成果の向上余地(成果向上) | の余地はな | いか。成果を向上させる有効な手段はないか。何が原因で成果が向上しないのか。) | | | | | | |
| | □ 向上余地がある | 理由 | 教務事務支援員を配置することで、一定の成果が上がっており現在の状況を維持していく方向である。 | | | | | | |
| | ☑ 目標水準に達している | 説明 | 教務事務又援員を配置することで、一定の成未が上がうており現在の依然を維持していくが同である。 | | | | | | |
| 有効性評価 | ⑤廃止・休止の成果への影響 | (事務事業 | を廃止・休止した場合の影響の有無は。目的を達成するには、この事務事業以外に方法はないか。) | | | | | | |
| | □ 影響がない | 理由 | 教務事務支援員を配置することで教職員の負担は軽減されている。廃止することで、時間外勤務の増大が | | | | | | |
| | ☑ 影響がある | 説明 | きえられる。 | | | | | | |
| | ⑥類似事業との統合や連携による改善 | 善余地(類似 ₹ | 事業(市の事業に限らない)はないか。類似事業との統合や連携によって成果をより向上させることはできないか。) | | | | | | |
| | □ 改善余地がある | 理由 | 本市の学校における働き方改革取組方針に位置づけられており、国を挙げて働き方改革に向けた動きが | | | | | | |
| | ☑ 改善余地がない | 説明 | 加速する中、設置者である市が実施すべき事業である。 | | | | | | |
| | ⑦事業費の削減余地(成果を | 下げずに仕 | 様や工法の見直し、住民の協力などで事業費を削減できないか。) | | | | | | |
| 効 | □ 削減余地がある | 理由 | 設置者である市が負担すべき事業である。 | | | | | | |
| 率性 | ☑ 削減余地がない | 説明 | 以自省でのの中からはあっても来でのる。 | | | | | | |
| 評 | ⑧人件費(延べ業務時間)の肖 | 減余地(瓦 | 成果を下げずにやり方の見直しや民間委託などでコスト削減できないか。) | | | | | | |
| 価 | □ 削減余地がある | 理由 | 設置者である市が負担すべき事業である。 | | | | | | |
| | ☑ 削減余地がない | 説明 | 以自省でののは、できまでので、 | | | | | | |
| 公平 | ⑨受益機会・費用負担の適正化系 | 地(事業内 | 容が「対象」の全体でなく、一部の受益者に偏っていないか。受益者負担は公平・公正となっているか。) | | | | | | |
| 性 | □ 見直し余地がある | 理由 | 原則、県費のスクールサポートスタッフの配置が無い学校に、教務事務支援員を配置することとしており、 | | | | | | |
| 評価 | ☑ 公平・公正である | 説明 | 年度によって配置校が違うため偏りはない。 | | | | | | |
| 6 1 | 事業評価の総括と今後の方向 | <u></u> | | | | | | | |

| 6 事業評価の総括と今後の万同 | 性 | | |
|-------------------------|------------------------------|---------------------------------------|--------------------------|
| ①上記の評価結果 | | ②全体総括(振り返り・成果・反省点)・評価結果の根 | 灵拠 |
| A 目的妥当性 ☑ 適切 | □ 見直しの余地有り | | |
| B 有効性 ☑ 適切 | □ 改善の余地有り | 教務事務支援員を配置することにより、教職員の時間 | 引外勤務が減少しており、一定程度の |
| C 効率性 ☑ 適切 | □ 改善の余地有り | 成果が得られている。 | |
| D 公平性 ☑ 適切 | □ 見直しの余地有り | | |
| ③今後の事業の方向性(改革改善 | 案)・・・複数選択可 | | ④改革改善案による成果・コストの期待効果 |
| □ 拡充 ☑ 現状維持 | | 今後の改革改善案 | |
| □ 目的再設定 □ 改善 | 「学校における働き方改革 革を図るとともに、人的支 | [の推進」において、教職員の働き方に対する意識改 援を継続していく。 | コスト |
| □ 休止·廃止 □ 完了 | | | 削減維持増加 |
| (のみぎみ美安な実施するとで紹治 | ナジキ部野 | | 向上 成果維持 〇 |
| ⑤改革改善案を実施する上で解決 | りへる味起 | | |
| 学校を支援するため人的支援を継 | 結するにあたり 人材確保: | が理覧である | 低下 低下 (廃止・休止、完了の場合は記入不要) |
| 一大区文版 するにの人的文版を極 | がら、公司での1~9、人名軍庫人 | ソ・「茶店のできない。 | (廃业・ |

| | | | | | | | | | | | • | • | | | |
|------|-------------------------------------|----|--------|-----|---------|----------|---------|-------|---------|-----------------|--|--------|----|---|---|
| 事業番号 | 事務事業 | 名 | 食育推進 | 事業 | | 所 | f管課 | 名 | 孝 | 女育部学校教育課 | 所属長名 | 臼井 | 啓祐 | | |
| | 方向性 | 2 | 人を育む | | | | | 係・ | 係・グループ名 | | | 食育推進係 | | | |
| | 重点施策 | 1 | 子どもたちが | たくま | しく自立し確か | な学力 | かを身につける | 根拠法令等 | | | 学校給食法、食育基本法、食育推進基本計画、廿日市市食育推進計画、廿日市市教育振興計画 | | | | 画 |
| | 施策方針 | 1 | 社会のニー | ーズに | 応じた教育 | 育の推 | 進 | 基本事業 | | | | | | | |
| 3610 | 会計 | 01 | 款 | 09 | 項 | 項 01 目 C | | | | 事業2 | 2 Ae・臨 予算上の事業名 | | | | |
| 予算科目 | 算科目 一般会計 教育費 教育総務費 教育振興費 | | | | | | ŧ | 001 | 51 | 経 | 学校教育振興一般哥 | 事業(政策) | | • | |

| ①事業期間 | ②事業内容(事業概要を簡潔に記載。期間限定複数年度は全体の事業計画を記載) | ③開始したきっかけ(いつ頃、どんな経緯で) |
|----------|---------------------------------------|-----------------------|
| ☑ 単年度繰返し | | 平成29年度「第2次廿日市市食育推進計画」 |
| | 第3次廿日市市食育推進計画等に基づき、学校給食の分野から食育を推進する | 华中 |
| □ 単年度のみ | |) |

| □ 単年度のみ | | | | | | ~ | | | | |
|--|---------------|-----|----------------------------|-------|----|---------|---------|--------------------|--------------|---------|
| 2 事務事業の対象・意図・活動・ | 成果指標 | | | | | | | | | - |
| 主な活動内容 | | 活動 | 指標(活動の規模) | 単位 | 区分 | 4 年度 | 5 年度 | 6 年度 | 7 年度 | 8 年度 |
| | \rightarrow | ア | 市ホームページ等で発信した食育に | | 目標 | 28 | 28 | 28 | 28 | 28 |
| | | | 関する情報 | 1 | 実績 | 78 | 76 | 61 | | |
| 食育に関する情報の発信 | \rightarrow | 1 | / 食育に関する教材の配布回数 | 回 | 目標 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | · | | | 実績 | 1 | 1 | 1 | | |
| | \rightarrow | ゥ | 学校給食フェスタで発信した食育に 関する情報 | 件 | 目標 | 4 | 4 12 | 4 17 | - | 4 |
| | | | 対9 公1月刊 | | 実績 | 6 | 12 | 17 | | |
| 対象(誰、何を対象にしているのだ | (יו | 対象 | 指標(対象の規模) | 単位 | 区分 | 4 年度 | 5 年度 | 6 年度 | 7 年度 | 8 年度 |
| | | ア | 児童·生徒(5/1) | 人 | 見込 | 9,200 | 9,200 | 9,300 | 9,300 | 9,300 |
| | | , | 元重・土(6/1) | ^ | 実績 | 9,187 | 9,271 | 9,314 | | |
| 児童·生徒、家庭·地域 | \rightarrow | 1 | 市民(5/1) | 人 | 見込 | | _ | | - | – حر |
| | | | | ļ , , | 実績 | 116,304 | 116,087 | 115,706 | | |
| | \rightarrow | ゥ | | | 見込 | | | | | |
| | | | | | 実績 | | | | | |
| 意図(対象をどのような状態にしたい) | のか) | 成果 | 指標(意図の達成度) | 単位 | 区分 | 4 年度 | 5 年度 | 6 年度 | 7 年度 | 8 年度 |
| | | ア | 市ホームページ等閲覧回数 | | 目標 | 9,187 | 9,271 | 9,314 | 9,300 | 9,300 |
| | | , | 川小一ムハーク寺閲見四数 | ij | 実績 | 19,147 | 13,369 | 7,821 | | |
| 食育推進事業があることを知って | ±,65 → | 1 | 学校給食フェスタ来場者数 | 人 | 目標 | 280 | 280 | 280 | 280 | 280 |
| 及らにたず木がめることを知って | | | | | 実績 | 300 | 300 | 200 | | |
| | \rightarrow | ゥ | | | 目標 | | | | | |
| | | | | | 実績 | | | | | |
| 結果(結びつく施策の意図は何か | ·) | 施策 | の成果指標 | 単位 | 区分 | 4 年度 | 5 年度 | 6 年度 | 7 年度 | 8 年度 |
| THE THE PARTY OF T | • | 707 | I CONTRACTOR OF | | / | | · | · | | |

社会で活躍するための必要な資質・能 力を身を身につける

| | 施策 | の成果指標 | 単位 | 区分 | 4 年度 | 5 年度 | 6 年度 | 7 年度 | 8 年度 |
|---|----|------------------|-----|----|-------|-------|-------|-------|-------|
| | ٦ | 朝食を毎日食べる児童(小学生)の | % | 目標 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| _ | | 割合 | 90 | 実績 | 96.1 | 95.6 | 94.3 | | |
| | _ | 朝食を毎日食べる生徒(中学生)の | % | 目標 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| _ | ۲ | 割合 | 9/0 | 実績 | 93.7 | 93.0 | 91.4 | | |

| | 年度 | 令和3年度決算 | 令和4年度決算 | 令和5年度決算 | 令和6年度決算 | 前年度比 | 令和7年度(予算) | | |
|----|-------------------|------------|-------------|-----------|-----------|--------|-----------|--|--|
| Į | 事業費(A) (円) | 304,324 | 803,961 | 827,414 | 829,557 | 2,143 | 746,310 | | |
| | 国庫支出金 | | | | | 0 | | | |
| 財 | 県支出金 | | | | | 0 | | | |
| 源内 | 市債 | | | | | 0 | | | |
| 訳 | その他特財 | | | | | 0 | | | |
| | 一般財源 | 304,324 | 803,961 | 827,414 | 829,557 | 2,143 | 746,310 | | |
| 業務 | 務延べ時間 (時間) | 1,008 | 1,008 | 1,008 | 1,008 | 0 | | | |
| | 人件費(B)(円) | 4,425,000 | 4,299,000 | 4,403,000 | 4,469,000 | 66,000 | 0 | | |
| ŀ | ータルコスト(A+B) | 4,729,324 | 5,102,961 | 5,230,414 | 5,298,557 | 68,143 | 746,310 | | |
| | 主な | は支出項目 | 令和 | 和6年度(決算) | | 備考 | | | |
| 学校 | 給食フェスタ消耗品 | | | 130,019 円 | | | | | |
| 食育 | 啓発チラシ及びポス | ター印刷 | | 188,738 円 | 3 | | | | |
| 学校 | 給食フェスタ会場設 | 営業務・会場警備業務 | 務委託料 | 510,800 円 | | | | | |
| | | | | 円 | | | | | |

| 事業番号 | 事務事業名 | 食育推進事業 | 所管課名 | 教育部学校教育課 |
|------|-------|--------|------|----------|
|------|-------|--------|------|----------|

① 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令 等)はどう変化しているか。開始時期あるいは5年 前と比べてどう変わったのか。

② この事務事業に関するこれまでの改革・改善の取|③ この事務事業に対して、関係者(住民、議 り組み経緯

会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意 見や要望が、どの程度寄せられているか。

令和5年3月に策定された第3次廿日市市食育推 進計画においても、引き続き、大野学校給食セン ターが食育の拠点として位置付けられており、家 庭・地域を巻き込んだ食育推進施策を企画・実施し ている。

、。。。 令和4年度、令和5年度は、フェイスブックの投稿 が文部科学省のアカウントにシェアされたことによ り、市ホームページ等閲覧回数が大幅に増加し

第3次廿日市市食育推進計画の目標の達成に向け て、学校教育全体でさまざまな食育を実施している。 また、学校給食フェスタや食育・給食連携会議の開 催などを通して、市内の学校給食関係者(栄養教諭・ 学校栄養職員、市教委、学校給食センター)が連携 を強化し、学校給食の分野からの食育の推進に一 体となって取り組んでいる。

令和6年度の学校給食フェスタは、「未来へつ なぐ食文化」をテーマに、給食委託事業者 (ハーベスト)、農林水産課、浜毛保漁業協同組 合、まるくる大野と連携し、廿日市市の学校給 食の取組に加えて、食文化と廿日市市の食の 魅力について発信した。参加者へのアンケート 結果では、「食文化を学ぶことができた」と回答 した人が96%であった。

5 事業評価(令和 6 年度決算の評価)

| | ①政策体系との整合性(この事 | 務事業の | 目的は市の政策体系に結びついているか。意図することが結果に結びついているか。) |
|-----|-------------------|-----------------|---|
| | □ 見直し余地がある | 理由 | 本事業を通して、食に関する正しい知識と望ましい食習慣を啓発することで、児童・生徒が社会で活躍する |
| 目 | ☑ 結びついている | 説明 | ための必要な資質・能力を身につけることに結び付いている。 |
| 的妥 | ②市が関与する妥当性(この事業 | は市が行わ | なければならないものか。税金を投入して行うべき事業か。住民や地域民間等に任せることはできないか。) |
| 当性 | □ 見直し余地がある | 理由 | 学校設置者である市が、学校給食の実施と同時に学校給食の分野から食育を推進することは、効果的な |
| 1年 | ☑ 妥当である | 説明 | 関与であり、妥当である。 |
| 価 | ③対象・意図の妥当性(事務事 | 業の現状 | や成果から考えて、対象と意図を見直す余地がないか。) |
| | □ 見直し余地がある | 理由 | 児童・生徒が社会で活躍するための必要な資質・能力を身につけるために、家庭・地域を巻き込んだ食育 |
| | ☑ 適切である | 説明 | 推進事業を展開しており、対象・意図は適切である。 |
| | ④成果の向上余地(成果向上) | の余地はな | いか。成果を向上させる有効な手段はないか。何が原因で成果が向上しないのか。) |
| | ☑ 向上余地がある | 理由 | 「朝食を毎日食べる児童生徒の割合を増やす」ことを成果指標としているが、家庭による影響が大きいため、児童・生徒に向けた取組の結果が反映されにくい。朝食を欠食する原因について分析し、児童生徒へ |
| | □ 目標水準に達している | 説明 | の指導と併せて、保護者に向けた効果的なアプローチを実施する。 |
| 有効 | ⑤廃止・休止の成果への影響 | (事務事業 | を廃止・休止した場合の影響の有無は。目的を達成するには、この事務事業以外に方法はないか。) |
| 性 | □ 影響がない | 理由 | 食育に関する情報の発信機会が失われるため、児童・生徒の学びの機会が減る。 |
| 評価 | ✓ 影響がある | 説明 | |
| | ⑥類似事業との統合や連携による改善 | 善余地(類似 ₹ | 事業(市の事業に限らない)はないか。類似事業との統合や連携によって成果をより向上させることはできないか。) |
| | ☑ 改善余地がある | 理由 | 大学校給食センターの食育の取組を、他地域へ普及することにより、市内全域での食育の充実に繋がる余 |
| | □ 改善余地がない | 説明 | 地がある。 |
| | ⑦事業費の削減余地(成果を | 下げずに仕 | 様や工法の見直し、住民の協力などで事業費を削減できないか。) |
| 効 | □ 削減余地がある | 理由 | 令和7年度は、情報発信の方法を工夫することとし、食育啓発チラシ及びポスター印刷に関する予算を削 |
| 率性 | ✓ 削減余地がない | 説明 | 減した。 |
| 評 | ⑧人件費(延べ業務時間)の肖 | 減余地(瓦 | 成果を下げずにやり方の見直しや民間委託などでコスト削減できないか。) |
| 価 | □ 削減余地がある | 理由 | 配置された人員の中で役割を分担して効率的に取り組んでおり、削減余地はない。 |
| | ☑ 削減余地がない | 説明 | 品色で10元八英の十 で区間でガ EDで効子は11で収り値がでいっ |
| 公平 | ⑨受益機会・費用負担の適正化系 | 除地(事業内 | 容が「対象」の全体でなく、一部の受益者に偏っていないか。受益者負担は公平・公正となっているか。) |
| 性 | □ 見直し余地がある | 理由 | 対象全体へ食育の機会を提供するものであり、偏りはない。 |
| 評価 | ☑ 公平・公正である | 説明 | MIM MIM |
| 6 4 | 事業評価の総括と今後の方向「 | <u> </u> | |

| 6 事 | 業評価の総 | 括と今後 | 後の方向 | 性 | | | | | | | | |
|-----------|--|------------|------------|------------|-----------------------------|---|-------------------------------------|----------------|--|------|--|---------|
| ①上 | 記の評価結り | ₽. | | | | ②全体総括(振り返り・成果・反省点)・評価結果の根 | 拠 | | | | | |
| Α | 目的妥当性 | Ė | ✓ 適 | л 🗆 | 見直しの余地有り | | | <u>ده د حا</u> | | W. I | | |
| В | 有効性 | | □ 適 | л 🔽 | 改善の余地有り | 第3次廿日市市食育推進計画に基づき、教育委員会 学校における食に関する指導を一層推進し、児童・生 | 芸の取組を傩美に進めている。 生徒や家庭、地域に対して、食に関す | | | | | |
| С | 効率性 | | ☑ 適 | л | る情報や学習機会を提供することで、学校給食の役割して。 | | | | | | | |
| D | 公平性 | | ☑ 適 | л | 見直しの余地有り | | | | | | | |
| 3今 | 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 ④改革改善案による成果・コストの期待効果 | | | | | | | | | | | |
| ~ | 拡充 | V 現 | 状維持 | | | 今後の改革改善案 | | | | | | |
| | 目的再設定 休止・廃止 | | _ | 大きく、学・学校給: | 校における食育の 食における食育の取 | 「朝食を毎日食べる児童生徒の割合」は、家庭による影響が 成果が測りづらいため、成果指標の見直しを検討する。 双組など、すでに実践していることについて、メディアやイン 「、より効果的な情報発信に力を入れていく。 | | | | コン | | <u></u> |
| ⑤改 | 本改善案を実施する上で解決すべき課題 「向上 成果 維持 O | | | | | | | | | | | |
| 食育 | 作性では、第一個では、一個では、一個では、一個では、一個では、一個では、一個では、一個では、 | | | | | | | | | | | |

| 事業番· | 号 | 事務事業 | 名 | 外国語指 | 導助 | 手設置事業 | Į. | | 所 | f管課 | 名 | 孝 | 放育部学校教育課 | 所属長名 | 古井 友樹 |
|------|---|------|----|--------|-----------|--------------|-----|---------|-----|------------------------------|-----|-----|-----------|-------|------------------|
| | | 方向性 | 2 | 人を育む | | | | | 係・急 | ブルー | ·プ名 | 教育 | 指導係 | | |
| | | 重点施策 | 1 | 子どもたちが | たくまし | く自立し確か | な学力 | かを身につける | 根 | 根拠法令等 第6次廿日市市総合計画、第3期廿日市市教育協 | | | | | 市教育振興基本計画 |
| | | 施策方針 | 1 | 社会の二- | ーズに | 応じた教育 | 育の推 | 進 | 基本 | 事業 | | | | | |
| | _ | 会計 | 01 | 款 | 09 | 項 | 01 | 目 | 03 | 事業1 | 事業2 | 経·臨 | 予 | 算上の事業 | 名 |
| 予算科 | 日 | 一般会詞 | it | 教育費 | ŧ | 教育総務 | 务費 | 教育振興費 | ł | 004 | 51 | 経 | 国際理解教育事業(| 政策) | _ |

| ①事業期間 | ②事業内容(事業概要を簡潔に記載。期間限定複数年度は全体の事業計画を記載) | ③開始したきっかけ(いつ頃、どんな経緯で) |
|----------|---|---|
| ☑ 単年度繰返し | · | 国際化が進展している社会において、国際社 |
| | 子どもたちが、異文化を理解し、外国の人々と積極的にコミュニケーション を図ろうとする態度を身につけるために、人材を派遣するなど支援する。 | 会を生きる人材として必要な資質・能力を身に付けさせる教育を推進するため、平成16年度より各学校にALTを配置し、国際理解教育の |
| □ 単年度のみ | | 充実を支援することとした。 |

| □ 単年度のみ | | | | | | 充実? | を支援する | こととした。 | | |
|--|------------------|-------|--------------------------|--------|----|-------|-------|--------|-------|-------|
| 2 事務事業の対象・意図・活動・成果指 | 標 | | | | | • | | | | |
| 主な活動内容 | | 活動 | 指標(活動の規模) | 単位 | 区分 | 4 年度 | 5 年度 | 6 年度 | 7 年度 | 8 年度 |
| | \rightarrow | ア | ALT配置校・園数 | 校 | 目標 | 28 | 28 | 28 | 28 | 28 |
| | | | 人工化區以 图数 | 1/2 | 実績 | 28 | 28 | 28 | | |
| 廿日市市立幼稚園、小学校、中学校へ | \rightarrow | 1 | | | 目標 | | | | | |
| ALT(外国語指導助手)を配置する。 | | | | | 実績 | | | | | |
| | \rightarrow | ゥ | | | 目標 | | | | | |
| | | | | | 実績 | | | | | |
| 対象(誰、何を対象にしているのか) | | 対象 | 指標(対象の規模) | 単位 | 区分 | 4 年度 | 5 年度 | 6 年度 | 7 年度 | 8 年度 |
| | | 7 | <i>t</i> h IB * * | | 見込 | 33 | 40 | 24 | _ | _ |
| | \rightarrow | ア | 幼児数 | 人 | 実績 | 33 | 24 | 32 | | |
| 幼・小・中学校の幼児、児童生徒 | \rightarrow | 1 | 児童数 | 人 | 見込 | 6,378 | 6,291 | 6,382 | 6,270 | 6,128 |
| 初 7、 千千枚00 初九、九里工促 | | -1 | 九里奴 | ^ | 実績 | 6,378 | 6,385 | 6,382 | | |
| | \rightarrow | ゥ | 生徒数 | 人 | 見込 | 2,809 | 2,926 | 2,931 | 2,918 | 3,006 |
| | | | | ^ | 実績 | 2,809 | 2,886 | 2,932 | | |
| 意図(対象をどのような状態にしたいのか) | | 成果 | 指標(意図の達成度) | 単位 | 区分 | 4 年度 | 5 年度 | 6 年度 | 7 年度 | 8 年度 |
| The contract of the contract o | | | | | 日煙 | 7.500 | 7.500 | 7.500 | 7.500 | 7.500 |
| 教職員とALT(外国語指導助手)との | \rightarrow | ア | ALTの授業時間数 | 時間 | 実績 | 8,686 | 8,398 | 8,037 | | |
| マームティーチングの授業により、子ど | | , | | | 目標 | | | | | |
| もたちがネイティブな発音によって学習 | ight] ightarrow | 1 | | | 実績 | | | | | |
| する。 | | ゥ | | | 目標 | | | | | |
| | | ., | | | 実績 | | | | | |
| 対用(対びつ/佐竿の音図は何か) | | 16 ht | の成果指揮 | 224 11 | ᅜᄼ | 4 年度 | 5 年度 | 6 年度 | 7 年度 | 0 年度 |

結果(結びつく施策の意図は何か)

社会で活躍するための必要な資質・能 力を身につける

| | 施策 | の成果指標 | 単位 | 区分 | 4 年度 | 5 年度 | 6 年度 | 7 年度 | 8 年度 |
|---|----|-------------------|----|----|------|------|------|------|------|
| | 7 | 外国人と積極的にコミュニケーション | % | 目標 | 83.0 | 69.0 | 70.0 | 70.0 | 70.0 |
| _ | , | を図りたいと思う児童の割合 | 70 | 実績 | 68.5 | 68.0 | _ | | |
| | _ | 外国人と積極的にコミュニケーション | 04 | 目標 | 58.0 | 59.0 | 59.0 | 60.0 | 60.0 |
| ~ | 1 | を図りたいと思う生徒の割合 | % | 宝績 | 53.7 | 51.4 | | | |

2 車攻車業の予領・コフト郷市

| | 事務事業の予算・コス 年度 | 令和3年度決算 | 令和4年度決算 | 令和5年度決算 | 令和6年度決算 | 前年度比 | 令和7年度(予算) | | |
|----|-------------------|---------------|------------|--------------|------------|-----------|------------|--|--|
| Į | 事業費(A) (円) | 54,450,000 | 57,485,000 | 57,484,680 | 57,484,680 | 3,035,000 | 62,710,560 | | |
| | 国庫支出金 | | | | | 0 | | | |
| 財 | 県支出金 | | | | | 0 | | | |
| 源内 | 市債 | | | | | 0 | | | |
| 訳 | その他特財 | | | | | 0 | | | |
| | 一般財源 | 54,450,000 | 57,485,000 | 57,484,680 | 57,484,680 | 0 | 62,710,560 | | |
| 業系 | 外延べ時間 (時間) | 222 | 222 | 222 | 222 | 0 | | | |
| | 人件費(B)(円) | 974,000 | 946,000 | 969,000 | 984,000 | 15,000 | 0 | | |
| 7 | ータルコスト(A+B) | 55,424,000 | 58,431,000 | 58,453,680 | 58,468,680 | 3,050,000 | 62,710,560 | | |
| | 主な | ま支出項目 | 令和 | 116年度(決算) | | 備考 | | | |
| 外国 | 語指導助手業務委託 | 托料 | 5 | 57,484,680 円 | | | | | |
| | | | | 円 | | | | | |
| | | | | 円 | · | | | | |
| | | | | 円 | | | | | |

| 事業番号 | 事務事業名 | 外国語指導助手設置事業 | 所管課名 | 教育部学校教育課 |
|------|-------|-------------|------|----------|
|------|-------|-------------|------|----------|

① 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令 等)はどう変化しているか。開始時期あるいは5年 前と比べてどう変わったのか。 令和2年度より小学校の学習指導要領が改訂され、5・6学年において、教科外の「外国語活動」から教科として「外国語科」となり必修化された。また、中学校も令和3年度から学習指導要領が改訂となった。新しい学習指導要領では、これまで以上に「言語活動の充実」が求められる。

② この事務事業に関するこれまでの改革・改善の取 ③ この事務事業に対して、関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が、どの程度寄せられているか。 小学校の外国語科への支援や異文化・多文化体験の重要性や小学校教員の負担感の改善については市議会でも質問・要望があがる。 が、小学校への配置時間を十分確保するなど取り組んできた。

5 事業評価(令和 6 年度決算の評価)

| J = | P未計叫(TM 0 干及次异) | グ肝臓/ | | | | | | | | |
|-----|---|--|---|--|--|--|--|--|--|--|
| | ①政策体系との整合性(この事 | 孫事業の | 目的は市の政策体系に結びついているか。意図することが結果に結びついているか。) | | | | | | | |
| | □ 見直し余地がある | 理由 | 廿日市市国際交流協会を中心に、異文化交流が行われ、実践的コミュニケーション能力を育成しようとする | | | | | | | |
| 目 | ☑ 結びついている | 説明 | 市の政策があることから、学校での外国語教育の充実を図る必要性がある。 | | | | | | | |
| 的买 | ②市が関与する妥当性(この事業 | は市が行わ | なければならないものか。税金を投入して行うべき事業か。住民や地域民間等に任せることはできないか。) | | | | | | | |
| 妥当性 | □ 見直し余地がある | 理由 | グローバル社会へ対応できる、児童生徒の育成は国・県の施策からも求められるが、それは教職員へ授業改善を求めるものである。教職員への支援を行うことは、授業を受ける児童生徒の学習の充実につなが | | | | | | | |
| 評 | ☑ 妥当である | 説明 | る。 | | | | | | | |
| 価 | ③対象・意図の妥当性(事務事 | ③対象・意図の妥当性(事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す余地がないか。) | | | | | | | | |
| | □ 見直し余地がある | 理由 | ALT(外国語指導助手)を配置することによって教職員の授業改善が、児童生徒の力を向上させることがで | | | | | | | |
| | ☑ 適切である | 説明 | きたかどうかを図るのは、児童生徒の意欲が高まったかどうかで図るのが適切である。 | | | | | | | |
| | ④成果の向上余地(成果向上) | の余地はな | いか。成果を向上させる有効な手段はないか。何が原因で成果が向上しないのか。) | | | | | | | |
| | ☑ 向上余地がある | 理由 | ALT(外国語指導助手)の配置時間数を拡充できれば、教職員への支援が充実し、教材研究が進む。教材 | | | | | | | |
| | □ 目標水準に達している | 説明 | 研究がすすめば、授業改善され、児童生徒の学習の質が向上する。 | | | | | | | |
| 有効 | ⑤廃止・休止の成果への影響 | (事務事業 | を廃止・休止した場合の影響の有無は。目的を達成するには、この事務事業以外に方法はないか。) | | | | | | | |
| 性評 | □ 影響がない | 理由 | 小学校での外国語科が必修となり、ALTの配置は必要である。 | | | | | | | |
| 価 | ✓ 影響がある | 説明 | リー・テスとの介色品である。 | | | | | | | |
| | ⑥類似事業との統合や連携による改善余地(類似事業(市の事業に限らない)はないか。類似事業との統合や連携によって成果をより向上させることはできないか。) | | | | | | | | | |
| | □ 改善余地がある | 理由 | 子どもたちが、異文化を理解し、外国の人々と積極的にコミュニケーションを図ろうとする態度を身につける | | | | | | | |
| | ✓ 改善余地がない | 説明 | ために、外国語指導助手を派遣を支援する事業であり、類似した事業はない。 | | | | | | | |
| | ⑦事業費の削減余地(成果を | 下げずに仕 | 様や工法の見直し、住民の協力などで事業費を削減できないか。) | | | | | | | |
| 効 | □ 削減余地がある | 理由 | 学校での授業を支援するので、然るべき資格をもった人材を雇用するか、専門的なノウハウを持った企業 | | | | | | | |
| 率性 | ☑ 削減余地がない | 説明 | に委託する必要がある。 | | | | | | | |
| 評 | ⑧人件費(延べ業務時間)の削 | 減余地(月 | 成果を下げずにやり方の見直しや民間委託などでコスト削減できないか。) ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ | | | | | | | |
| 価 | □ 削減余地がある | 理由 | 現在でも、外国語に関わるすべての授業を支援できていない。 | | | | | | | |
| | ☑ 削減余地がない | 説明 | が正くの、八日間に対力のフェミン技术と人族でしている。 | | | | | | | |
| 公平 | ⑨受益機会・費用負担の適正化余 | 地(事業内 | 容が「対象」の全体でなく、一部の受益者に偏っていないか。受益者負担は公平・公正となっているか。) | | | | | | | |
| 性 | □ 見直し余地がある | 理由 | 各学校のクラス数に応じて、同じ配分で配置している。 | | | | | | | |
| 評価 | ☑ 公平・公正である | 説明 | ロコスペノノハスハールとして、同し出力で出屋している。 | | | | | | | |
| | b # = | | | | | | | | | |

| 6 導 | 事業評価の総 | 括と今後の | 方向 | 生 | | | | | | | | |
|-----------|---|----------|----|--------|------------------------|---|------------------|-------------------|---------|----------------|-----------|----------------|
| ①上 | 記の評価結果 | ₽. | | | | ②全体総括(振り返り・成果・反省点)・評価結果の材 | 見拠 | | | | | |
| Α | 目的妥当性 | V | 適切 | | 見直しの余地有り | 例年通りの配置時間数で、令和6年度も本事業を行 | | | | | | |
| В | 有効性 | | 適切 | V | 改善の余地有り | あり、1校あたりのALTの配置時間数が限られている えない状況である。 | ため、柔 | ス職員へ | の支持 | 炭が十 | 分と | ま言 |
| С | 効率性 | ✓ | 適切 | | 改善の余地有り | ALT(外国語指導助手)のネイティブな発音に加えて 生徒が自分の思いを英語で伝える活動実施によって | | | | | | |
| D | 公平性 | V | 適切 | | 見直しの余地有り | | , 1 <u>X</u> * C | 071 00 9 | 」, 「目」, | √ 1 → E | 3 73 - 71 | - - |
| 3今 | 後の事業のプ | 5向性(改革 | 改善 | 案)・・・複 | 数選択可 | | ④改革改 | z善案によ | る成果・ | コストの | 期待 | 効果 |
| V | 拡充 | □ 現状維 | 持 | | | 今後の改革改善案 | | | | | | |
| | 現在、ALT(外国語指導助手 引用的再設定 団 改善 | | | | 4年は15時間、小 335人学級に今後 | ·)の各学級年間配置時間数は、小学校1・2年は12時間、 学校5・6年は50時間、中学校は35時間となっており、小学 対応するため、令和7年度はALT(外国語指導助手)の人 12人確保する必要がある。 | | $\overline{\ \ }$ | 削減 | コスト | 増加 | |
| | | | | 双신다지 | 千尺より八年の | 「2八曜休する必安かめる。 | | 向上 | - | | 0 | |
| ⑤改 | 革改善案を実 | 『施する上で | 解決 | すべき課題 | 題 | | 成 | は果 維持 | Ê | | | |
| | 令和7年度以降の35人学級に対応するためのALTの人数の調整と、児童生徒が積極的に外国人とコミュニケー ションを図りたいと思うような取組を、授業内外を含めて取り組んでいく。 | | | | | | | | | 툰) | | |

| _ | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|----------|---------------------|----|--------|-------------|--------|-----|--------|----------------------------|----------------------------|-----|------------|---------|------|----|----|
| | 事業番号 | 事務事業 | 名 | 小学校IC | ICT活用教育推進事業 | | | | | | 名 | 孝 | 有部学校教育課 | 所属長名 | 古井 | 友樹 |
| | | 方向性 | 2 | 人を育む | | | | | <mark>係・グループ名</mark> 教育指導係 | | | | | | | |
| | | 重点施策 | 1 | 子どもたちが | たくまし | く自立し確か | な学力 | を身につける | 根 | 根拠法令等 小学校学習指導要領、GIGAスクール構想 | | | | | 構想 | |
| | | 施策方針 | 1 | 社会の二- | ーズに | 応じた教育 | で推 | 進 | 基本 | 事業 | | | | | | |
| Ī | 7 47 1.1 | 会計 | 01 | 款 | 09 | 項 | 02 | 目 | 02 | 事業1 | 事業2 | 経·臨 | 予算上の事 | | 名 | |
| | 予算科目 | 一般会計 教育費 小学校費 教育振興費 | | | | | | Ī | 003 | 53 | 経 | 小学校ICT活用教育 | 推進事業(政 | 女策) | | |

| ①事業期間 | ②事業内容(事業概要を簡潔に記載。期間限定複数年度は全体の事業計画を記載) | ③開始したきっかけ(いつ頃、どんな経緯で) |
|-------------------------|--|---|
| ☑ 単年度繰返し | ①教職員を対象にICT研修を実施し、ICTを活用した授業を実践できるよう | |
| □ 期間限定複数年度 (年度~ 年度) | でする。 ②廿日市市立小学校の児童を対象に一人1台の端末を整備することで、情報活用能力を育成する。 | 令和元年度より国が進めている「GIGAスクール 構想」により学校のICT環境整備を行う。 |
| □ 単年度のみ | | |

2 事務事業の対象・意図・活動・成果指標

| 主な活動内容 |
|------------------------------|
| ・ICT研修を実施 ・一人1台の端末を整備(購入) |

| | 活動 | 指標(活動の規模) | 単位 | 区分 | 4 年度 | 5 年度 | 6 年度 | 7 年度 | 8 年度 |
|--|----|-------------------|----|----|-------|-------|-------|-------|-------|
| | 7 | ICT活用教育推進研修を年2回開催 | 回 | 目標 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | , | する。 | | 実績 | 2 | 2 | 3 | | |
| | , | ↓□ → 市/ /± 火- | | 目標 | 6,660 | 6,660 | 6,660 | 6,660 | 6,800 |
| | 1 | 端末整備数 | 台 | 実績 | 6,900 | 6,927 | 6,897 | | |
| | ф | | | 目標 | | | | | |
| | ') | | | 実績 | | | | | |

| 対象(誰、何を対象にしているのか) | |
|----------------------|--|
| | |
| ・ 教職員 | |
| ・教職員 ・廿日市市立小学校の児童 | |

| | 対象 | 指標(対象の規模) | 単位 | 区分 | 4 年度 | 5 年度 | 6 年度 | 7 年度 | 8 年度 |
|---|----|--------------|----|----|-------|-------|-------|-------|-------|
| I | マ | 教職員数 | | 見込 | - | - | | - | |
| | , | 教 順員数 | ^ | 実績 | 998 | 999 | 1019 | | |
| I | , | 児童数 | 人 | 見込 | 6,413 | 6,291 | 6,382 | 6,270 | 6,128 |
| | 1 | | | 実績 | 6,378 | 6,385 | 6,382 | | |
| I | ゥ | | | 見込 | | | | | |
| | ٠, | | | 実績 | | | | | |

| 意図(対象をどのような状態にしたいのか) |
|----------------------------|
| ・ICTを活用した授業を実践できるように する |
| ・児童一人につき端末1台整備されてい |
| る ・児童の学習が個別最適化されたり、協 |
| 働的になったりすることで、主体的・対話 |
| 的で深い学びを実現させる |

| | 成果 | 指標(意図の達成度) | 単位 | 区分 | 4 年度 | 5 年度 | 6 年度 | 7 年度 | 8 年度 |
|---|----|------------------------------------|----|----|-------|-------|-------|-------|-------|
| | ア | 児童一人につき端末1台整備の割合 | | 目標 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| _ | | 元里一人にフさ端木「古壁棚の割古 | % | 実績 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | | |
| | | GoogleClassroomを活用した授業 を行う教員の割合 | | 目標 | 75.0 | 80.0 | 90.0 | 90.0 | 90.0 |
| 7 | ς- | | | 実績 | 66.0 | 84.2 | 85.5 | | |
| | 7 | | | 目標 | | | | | |
| → | .) | | | 実績 | | | | | |

結果(結びつく施策の意図は何か) 社会で活躍するための必要な資質・能力

社会で活躍するための必要な資質・能力 を身につける

| 施策の成果指標 | | | 区分 | 4 年度 | 5 年度 | 6 年度 | 7 年度 | 8 年度 |
|---------|--------------------|----|----|------|------|------|-------|-------|
| 7 | ICTを活用した授業を実施している教 | 0/ | 目標 | 93.0 | 95.0 | 98.0 | 100.0 | 100.0 |
| , | 師の割合(小学校) | % | 実績 | 77.2 | 81.0 | 80.0 | | |
| , | | | 目標 | | | | | |
| 1 | | | 実績 | | | | | |

| 5 = | 5 争勿争未以ア身・コヘト似女 | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------|-----------------|---------------------|------------|--------------|-------------|-----------|-------------|--|--|--|--|--|--|--|
| | 年度 | 令和3年度決算 | 令和4年度決算 | 令和5年度決算 | 令和6年度決算 | 前年度比 | 令和7年度(予算) | | | | | | | |
| 1 | 事業費(A) (円) | 68,920,309 | 83,167,298 | 88,173,296 | 96,415,674 | 8,242,378 | 471,178,000 | | | | | | | |
| | 国庫支出金 | | | | | 0 | | | | | | | | |
| 財 | 県支出金 | | | | | 0 | | | | | | | | |
| 源内 | 市債 | | | | | 0 | | | | | | | | |
| 訳 | その他特財 | | | | | 0 | | | | | | | | |
| | 一般財源 | 68,920,309 | 83,167,298 | 88,173,296 | 96,415,674 | 8,242,378 | 471,178,000 | | | | | | | |
| 業務延べ時間 (時間) 1,554 | | | 1,554 | 1,554 | 1,554 | | | | | | | | | |
| | 人件費(B)(円) | 6,822,000 | 6,628,000 | 6,788,000 | 6,890,000 | 102,000 | 0 | | | | | | | |
| 7 | ータルコスト(A+B) | 75,742,309 | 89,795,298 | 94,961,296 | 103,305,674 | 8,344,378 | 471,178,000 | | | | | | | |
| | 主な | は支出項目 | 令和 | [[6年度(決算) | | | | | | | | | | |
| デジ | タル教科書購入費 | | | 0 円 | | | | | | | | | | |
| 教育 | 用ICT機器賃借料 | | 7 | /4,652,156 円 | | | | | | | | | | |
| 児童 | 生徒用タブレット端オ | F購入費(児童生徒増) | 加分) | 0 円 | | | | | | | | | | |
| | | | | 円 | | | | | | | | | | |

| 事業番号 | 事務事業名 | 小学校ICT活用教育推進事業 | 所管課名 | 教育部学校教育課 |
|------|-------|----------------|------|----------|
|------|-------|----------------|------|----------|

| 4 | 事務事業の | 環境変化: | 住民意見等 |
|---|-------|-------|-------|
|---|-------|-------|-------|

| り組み経緯 ICT機器のリースを計画的に行って | の改革・改善の取 ③ この事務事業に対して、関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が、どの程度寄せられているか。 | おり、新たな国の 家庭環境に関わらず、子たちが同じ状況で学ぶじた計画で進めて ことができるようにという意見があった。 |
|----------------------------|---|--|
| 1 | | 施策であるGIGAスクール構想に準じた計画で進めて |

| 5 | 事業評価 | (令和 | 6 | 年度決算の | 評価) |
|---|------|-----|---|-------|-----|
|---|------|-----|---|-------|-----|

| | P未计叫(TM 0 十度次异) | ** | | | | | | |
|------|---|--|---|--|--|--|--|--|
| | ①政策体系との整合性(この事 | 務事業の | 目的は市の政策体系に結びついているか。意図することが結果に結びついているか。) | | | | | |
| | □ 見直し余地がある | 理由 | 国の施策に基づいて計画している。 | | | | | |
| 目 | ☑ 結びついている | 説明 | 国の肥泉に奉ういて計画している。 | | | | | |
| 的妥 | ②市が関与する妥当性(この事業) | は市が行わ | なければならないものか。税金を投入して行うべき事業か。住民や地域民間等に任せることはできないか。) | | | | | |
| 当性 | □ 見直し余地がある | 理由 | 地方自治体が設置する学校の環境整備は、地方自治体で行うべきである。 | | | | | |
| 評 | ☑ 妥当である | 説明 | だり日本体が改画する子次の原発を開び、たり日本体で行うべきである。 | | | | | |
| 価 | ③対象・意図の妥当性(事務事 | ③対象・意図の妥当性(事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す余地がないか。) | | | | | | |
| | □ 見直し余地がある | 理由 | 児童の学習環境を整える上で、指導を行う教職員も含めた。 | | | | | |
| | ☑ 適切である | 説明 | ル里の子自塚光と正元の上で、旧寺で刊 754城長 0日の/こ。 | | | | | |
| | ④成果の向上余地(成果向上の | の余地はな | いか。成果を向上させる有効な手段はないか。何が原因で成果が向上しないのか。) | | | | | |
| | ☑ 向上余地がある | 理由 | ICTを活用した授業を実施している教師の割合は、まだ目標値に達していないが、活用率とともに質も向上し | | | | | |
| | □ 目標水準に達している | 説明 | てきている。 | | | | | |
| 有効性評 | ⑤廃止・休止の成果への影響(| 事務事業 | を廃止・休止した場合の影響の有無は。目的を達成するには、この事務事業以外に方法はないか。) | | | | | |
| | □ 影響がない | 理由 | 廃止をすれば、廿日市市の児童の学習環境は他の自治体より遅れることとなる。 | | | | | |
| 価 | ✓ 影響がある | 説明 | 廃止とすれば、10円10の元星の子自爆発は他の日/21件より遅れることであ。 | | | | | |
| | ⑥類似事業との統合や連携による改善余地(類似事業(市の事業に限らない)はないか。類似事業との統合や連携によって成果をより向上させることはできないか。) | | | | | | | |
| | □ 改善余地がある | 理由 | 教職員を対象にICT研修を実施し、ICTを活用した授業を実践できるようにするとともに、廿日市市立小学校の児童を対象に一人1台の端末を整備することで、情報活用能力を育成する事業であり、本事業と重複する | | | | | |
| | ☑ 改善余地がない | 説明 | ものはない。 | | | | | |
| | ⑦事業費の削減余地(成果を) | 下げずに仕 | 様や工法の見直し、住民の協力などで事業費を削減できないか。) | | | | | |
| 効 | □ 削減余地がある | 理由 | ICTの活用に向けては、機器をそろえていく必要があり、削減の余地はない。 | | | | | |
| 率性 | ☑ 削減余地がない | 説明 | 1010万円に同けては、「成品として人とない。 | | | | | |
| 評 | ⑧人件費(延べ業務時間)の削 | 減余地(成 | 果を下げずにやり方の見直しや民間委託などでコスト削減できないか。) | | | | | |
| 価 | □ 削減余地がある | 理由 | 一人1台端末の活用の加速化により、担当職員の業務負担も加速化している。人件費の削減という目的以 | | | | | |
| | ✓ 削減余地がない | 説明 | 外にも、管理運営業務の民間委託は検討の必要あり。 | | | | | |
| 公平 | ⑨受益機会・費用負担の適正化 | 比余地(事 | 業内容が「対象」の全体でなく、一部の受益者に偏っていないか。受益者負担は公平・公正となっているか。) | | | | | |
| 性 | □ 見直し余地がある | 理由 | すべての児童がタブレットを使用できる環境にある。 | | | | | |
| 評価 | ☑ 公平・公正である | 説明 | ノ ・Cいル主ル //レンハ と以加 CCの株式に助で。 | | | | | |

| <u>6 ≇</u> | 業評価の総 | 括と今後の方「 | 向性 | | | | | | | | | |
|------------|---------------------|----------------------|--------------|-----------|--|---|--|--|--|--|--|--|
| ①上 | 記の評価結果 | 1 | | | ②全体総括(振り返り・成果・反省点)・評価結果の根 | 拠 | | | | | | |
| Α | 目的妥当性 | ✓ 適 | i切 🗌 | 見直しの余地有り | | | | | | | | |
| В | 有効性 | □ 適 | i切 🔽 | 改善の余地有り | | 国の施策に準じた環境整備は、基準に達している。ただし、今後、情報通信ネットワークの 曾強や教職員用端末のゼロトラスト化など、整備した情報機器が円滑に稼働できる環境整 | | | | | | |
| С | 効率性 | ✓ 適 | i切 🗆 | 改善の余地有り | 1 音 強 や 教 戦 員 用 端 木 の で ロトラスト 化 な と 、 登 備 し た 1 備 を 続 け て い く 必 要 は あ る 。 | ンだ情報機器が円滑に稼働できる 境境整 | | | | | | |
| D | 公平性 | ✓ 適 | i切 🗆 | 見直しの余地有り | | | | | | | | |
| 3今 | 後の事業の方 | ④改革改善案による成果・コストの期待効果 | | | | | | | | | | |
| ~ | 拡充 | □ 現状維持 | | | 今後の改革改善案 | | | | | | | |
| | 目的再設定 | □改善 | | | 共有や、ICT指導員による講座、訪問指導等を行い、 で、ICTを活用した授業実践の充実を図る。 | コスト | | | | | | |
| \Box | 休止•廃止 | □ 完了 | Google | フークスペースの | 様々な機能や生成AIを効果的に活用した校務DXを推 | 削減維持増加 | | | | | | |
| | | | 進するこ | とで、授業での一 | 曽の活用を促す。 | 向上 | | | | | | |
| 多改 | 革改善案を実 | 性がる上で解 | 決すべき課題 | <u>ā</u> | | 成果維持 | | | | | | |
| | | でICTの活用が | | | | 低下 | | | | | | |
| | | | むことで人的 | フセキュリティーが | 課題となり、教職員のセキュリティポリシー等の遵守に | (廃止・休止、完了の場合は記入不要) | | | | | | |
| | る取組が必要 | | ᆂᄮᄮᆉᅶᅘ | | コナファレルサナで一時だけいでいてエチャリーでいる | (廃止・休止、元」の場合は記八小安/ | | | | | | |
| | | につれて、児童 プ教育を推進し | | | 引することに対する課題が生じている面もあり、デジタ | | | | | | | |
| 10 0 | . , , , , , , , , , | | / CV \XI'XII | U) U 0 | | | | | | | | |

| ı | 事業番号 | 事務事業 | 名 | 奨学金貸 | 付事為 | Ė | | | 所 | 管課 | 名 | 孝 | 宮﨑 敬久 | | |
|---|---------|---------------|----|--------|------|--------|-----|--------|--------------------------|-----------|-----|-------------|---------|--|--|
| | | 方向性 | 2 | 人を育む | | | | | <mark>係・グループ名</mark> 総務係 | | | | | | |
| | | 重点施策 | 1 | 子どもたちが | たくまし | く自立し確か | な学力 | を身につける | 根 | 拠法令 | 等 | 廿日市市奨学金貸付条例 | | | |
| | | 施策方針 | 1 | 社会のニー | -ズに | 応じた教育 | の推 | 進 | 基本事業 | | | | | | |
| | | 会計 | 01 | 款 | 09 | 項 | 01 | 目 | 03 | 事業1 | 事業2 | 経·臨 | 予算上の事業名 | | |
| | | · | | | | | ì | 007 | 01 | 経 奨学金貸付事業 | | | | | |

| ①事業期間 | ②事業内容(事業概要を簡潔に記載。期間限定複数年度は全体の事業計画を記載) | ③開始したきっかけ(いつ頃、どんな経緯で) |
|----------|---------------------------------------|---|
| ☑ 単年度繰返し | | 平成17年度に開始。旧町時代から類似制度を 行っていたが、市町村合併を機に、大野町奨学 |
| (年度~年度) | 奨学金の貸付事務 奨学金返還徴収事務 制度の周知 | 資金貸付基金条例(昭和40年大野町条例第2号)、宮島町奨学金貸付条例(昭和54年宮島町 条例第22号)を引き継ぎ、また、平成18年4月1 |
| □ 単年度のみ | | 日に平成18年3月31日をもって解散した廿日市 市育英会を引き継いだ。 |

2 事務事業の対象・意図・活動・成果指標

| 主な活動内容 | | 活動 | 指標(活動の規模) | 単位 | 区分 | 4 年度 | 5 年度 | 6 年度 | 7 年度 | 8 年度 |
|--|---------------|----|--|----|----|--------|-------|-------|--------|--------|
| | _ | 7 | 奨学金貸付額 · · · · · · · · · · · · · · · · · · · | | 目標 | 10,200 | 8,640 | 6,480 | 58,320 | 14,400 |
| | _ | , | 关于並負的假 | 千円 | 実績 | 3,360 | 2,280 | 1,440 | | |
| 修学の意欲があり、かつ、経済的な理由 | | 1 | | | 目標 | | | | | |
| で就学が困難な学生・生徒に奨学金を貸 し付けることで、修学の便宣を図る | | | | | 実績 | | | | | |
| 0月17 000 で、同子の民重と四の | | ф | | | 目標 | | | | | |
| | \rightarrow | .) | | | 実績 | | | | | |

対象(誰、何を対象にしているのか)

奨学生(高等学校、大学等に在学する者で、保護者又は本人が1年以上継続して 廿日市市に住所を有しており、経済的な 理由により修学が困難であると認められ る者である等一定の要件を具備する者)

| 対象 | 指標(対象の規模) | 単位 | 区分 | 4 年度 | 5 年度 | 6 年度 | 7 年度 | 8 年度 |
|--------------|-----------|----|----|------|------|------|------|------|
| ~ | 贷 | 1 | 見込 | 36 | 23 | 18 | 143 | 30 |
| γ | 貸付者総数 | ^ | 実績 | 12 | 7 | 5 | | |
| | | | 見込 | | | | | |
| 1 | | | 実績 | | | | | |
| $\dot{\neg}$ | | | 見込 | | | | | |
| ワ | | | 実績 | | | | | |

意図(対象をどのような状態にしたいのか)

貸付けを望む奨学生を一人でも多く採用 し、採用された奨学生の修学の便宜を図 る

| Į. | 成果 | 指標(意図の達成度) | 単位 | 区分 | 4 年度 | 5 年度 | 6 年度 | 7 年度 | 8 年度 |
|----------|------------|------------|----|----|------|------|------|------|------|
| | ٦ | 拉田麥 | % | 目標 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 7 | , | 採用率 | 90 | 実績 | 100 | 100 | 100 | | |
| | , | | | 目標 | | | | | |
| → | 1 | | | 実績 | | | | | |
| , [| ٦ | | | 目標 | | | | | |
| 'L | ') | | | 実績 | | | | | |

結果(結びつく施策の意図は何か)

社会で活躍するための必要な資質・能力 を身につける

| 施策 | の成果指標 | 単位 | 区分 | 4 年度 | 5 年度 | 6 年度 | 7 年度 | 8 年度 |
|----|----------------|----|----|------|------|------|------|------|
| 7 | サムの似体(サム球点がケル) | 0/ | 目標 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| , | 基金の継続(基金残高前年比) | % | 実績 | 105 | 104 | 103 | | |
| , | | | 目標 | | | | | |
| 1 | | | 実績 | | | | | |

| <u> </u> | 予切手未り アチ・コク | 1111/11/11/55 | | | | | |
|----------|-------------------|---------------|-----------|-------------|-----------|----------|------------|
| | 年度 | 令和3年度決算 | 令和4年度決算 | 令和5年度決算 | 令和6年度決算 | 前年度比 | 令和7年度(予算) |
| 3 | 事業費(A) (円) | 5,890,288 | 3,371,159 | 2,571,338 | 2,096,746 | -474,592 | 58,980,000 |
| | 国庫支出金 | | | | | 0 | |
| 財 | 県支出金 | | | | | 0 | |
| 源内 | 市債 | | | | | 0 | |
| 訳 | その他特財 | 5,880,000 | 3,360,000 | 2,280,000 | 1,440,000 | -840,000 | 58,320,000 |
| | 一般財源 | 10,288 | 11,159 | 291,338 | 656,746 | 365,408 | 660,000 |
| 業剂 | 烙延べ時間 (時間) | 200 | 200 | 200 | 200 | 0 | |
| | 人件費(B)(円) | 878,000 | 853,000 | 873,000 | 886,000 | 13,000 | 0 |
| Ż | ータルコスト(A+B) | 6,768,288 | 4,224,159 | 3,444,338 | 2,982,746 | -461,592 | 58,980,000 |
| | 主な | 支出項目 | 令和 | [16年度(決算) | | 備考 | |
| 奨学 | 金貸付金 | | | 1,440,000 円 | | | |
| 役務 | 3費(口座振替手数料 |) | | 656,746 円 | | | |
| | | | | 円 | | | |
| | | | | 円 | | | |

| 事業番号 | 事務事業名 | 奨学金貸付事業 | 所管課名 | 教育部教育総務課 |
|------|-------|---------|------|----------|
|------|-------|---------|------|----------|

| | ②この事務事業に関するこれまでの改革・改善の取り組み経緯 | ③ この事務事業に対して、関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が、どの程度寄せられているか。 |
|----------------------------|--|---|
| 近年、日本学生支援機構や県の制度が充実してきている。 | 広報だけでなく、フェイスブック等の媒体を用いて、広報活動を行い、制度の周知活動を行っている。令和7年度募集から、貸付金の増額や他制度との併用可能とするなど、より活用しやすい制度への見直しを行った。 | |

5 事業評価(令和 6 年度決算の評価)

| 一日 一日 一日 一日 一日 一日 一日 一日 | | F木町個(1711 0 干皮次升) | * #1 1007 | | | | | | | | | |
|---|----|--|-----------|---|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 図 対 | | ①政策体系との整合性(この事 | 務事業の | 目的は市の政策体系に結びついているか。意図することが結果に結びついているか。) | | | | | | | | |
| おいかにいる おいかにいる おいかにいる かいまする妥当性(この事業は市が行わなければならないものか。税金を投入して行うべき事業か、住民や地域民間等に任せることはできないか。) 見直し余地がある 理由 説明 日本学生支援機構や県の制度が充実している中においても、修学者がニーズに応じた貸付けを受けることができるよう、本市制度の存続が必要である。 3対象・意図の妥当性(事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す余地がないか。) 見直し余地がある 理由 説明 対象・意図に返りであるが、近年、貸付者数が減少傾向にあることなどから、令和7年度募集から制度の月値しを行った。 の上余地がある 理由 説明 令和7年度募集から他制度との併用を可能とするなど活用しやすい制度への見直しを行った。 の原止・休止の成果への影響(事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無は。目的を達成するには、この事務事業以外に方法はないか。) 本学生支援機構や県他の奨学金制度を利用することができない学生については、本市の制度を廃止・例と、影響がある 2 出 日本学生支援機構や県他の奨学金制度を利用することができない学生については、本市の制度を廃止・例と、影響がある 2 出 日本学生支援機構や県他の奨学金制度を利用することができない学生については、本市の制度を廃止・例とすることにより、経済的理由で修学を断含するおそれがあるなどの影響がある。 3 対象・地がある 2 出 日本学生支援機構や県他の奨学金制度を利用することができない学生については、本市の制度を廃止・例とすることにより、経済的理由で修学を断含するおそれがあるなどの影響がある。 3 対象・地がある 2 対象・地がある 2 対象・地がある 2 対象・地がある 2 対象・地がない 3 対象・地がない 3 対象・地がない 3 対象・地がない 3 対象・地がない 3 対象・地がない 3 対象・地がある 2 対象・地がない 3 対象・地がある 2 対象を地域を・費用負担の適正化余地(事業内容が「対象」の全体でなく、一部の受益者に偏っていないか。受益者負担は公平・公正となっているか。) 9 受益機会・費用負担の適正化余地(事業内容が「対象」の全体でなく、一部の受益者に偏っていないか。受益者負担は公平・公正となっているか。) 2 重し余・地がある 2 見しん地がある 2 見しんがある 2 見しんがある 2 見しん地がある 2 見しんがない 2 見しんがない 2 見しんがない 2 見しんがない 2 見しんがない 2 見しんがない 2 見しんにないない 2 見しんがない 2 見しんがない | | □ 見直し余地がある | | 学習意欲のある学生が経済的理由により修学の機会を逃すことのないよう修学の便宜を図り、有用な人材 | | | | | | | | |
| 世代 | 目 | ☑ 結びついている | 説明 | の途を開くことを目的としており、上位目的と結び付いている。 | | | | | | | | |
| □ 見直し余地がある □ 日本学生支援機構や県の制度が充実している中においても、修学者がニーズに応じた貸付けを受けることができるよう。本市制度の存続が必要である。 □ 図 受当である □ 日本学生支援機構や県の制度が充実している中においても、修学者がニーズに応じた貸付けを受けることができるよう。本市制度の存続が必要である。 □ 図 回し余地がある □ 日本学生支援機構や場合を表しませる。 □ 対象・意図の受当性(事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す余地がないか。) □ 月直し余地がある □ 日本学生を存储者が必ず受けている。 □ 対象・意図は適切であるが、近年、貸付者数が減少傾向にあることなどから、令和7年度募集から制度の見直しを行った。 □ 日標水準に達している □ 財務・意図は適切であるが、近年、貸付者数が減少傾向にあることなどから、令和7年度募集から制度の見直しを行った。 □ 日標水準に達している □ 日標水準に達している □ 日標水準に達している □ 日本学生支援機構や場合の影響の有無は。目的を達成するには、この事務事業以外に方法はないか。) □ と響がある □ 財務・事業を廃止・休止した場合の影響の有無は。目的を達成するには、この事務事業以外に方法はないか。) □ と響がある □ 財務・おきによる改善余地(類似事業・市の事業に限らない)はないか。類似事業との統合や連携によって成果をより向上させることはできないか。) □ 改善余地がある □ 財政余地がない □ 財政余地がない □ 日本学生支援機構や場合の協力などで事業費を削減できないか。) □ 削減余地がない □ 別期 □ 貸付事業であることから(一歳入と連動するため)、事業費自体の削減は見込めない。 □ 削減余地がある □ 理由 □ 対域・地がない □ 財務の見直し、住民の協力などで事業費を削減できないか。) □ 削減余地がある □ 理由 □ 技術の単について事務・地域に関係を表し、日々の奨学金の管理について事務の見直しを図るなど、事務改善に努める。 □ ② 受益機会・費用負担の適正化余地(事業内容が「対象」の全体でなく、一部の受益者に偏っていないか。受益者負担は公平・公正となっているか。) □ 関直し余地がある □ 理由 □ 返還を前提とする貸付制度であり、受益機会・費用負担は適正である。 | 的巫 | ②市が関与する妥当性(この事業) | ま市が行わ | なければならないものか。税金を投入して行うべき事業か。住民や地域民間等に任せることはできないか。) | | | | | | | | |
| 対象・意図の妥当性(事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す余地がないか。) 見直し余地がある 理由 説明 対象・意図は適切であるが、近年、貸付者数が減少傾向にあることなどから、令和7年度募集から制度の見 直しを行った。 過域である 通過である 理由 説明 対象・意図は適切であるが、近年、貸付者数が減少傾向にあることなどから、令和7年度募集から制度の見 直しを行った。 過域との向上余地(成果向上の余地はないか。成果を向上させる有効な手段はないか。何が原因で成果が向上しないのか。) 向上余地がある 理由 説明 令和7年度募集から他制度との併用を可能とするなど活用しやすい制度への見直しを行った。 多廃止・休止の成果への影響(事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無は。目的を達成するには、この事務事業以外に方法はないか。) 影響があい 理由 | 当当 | □ 見直し余地がある | 理由 | 日本学生支援機構や県の制度が充実している中においても、修学者がニーズに応じた貸付けを受けること | | | | | | | | |
| □ 見直し余地がある □ 見直し余地がある □ 月面 日東山 対象・意図は適切であるが、近年、貸付者数が減少傾向にあることなどから、令和7年度募集から制度の見算しを行った。 ②成果の向上余地(成果向上の余地はないか。成果を向上させる有効な手段はないか。何が原因で成果が向上しないのか。) □ 向上余地がある □ 目標水準に達している □ 影明 □ 形響がない □ 影響がある □ 影響がある □ 影響がある □ 影響がある □ が表書との統合や連携による改善余地 類似事業(市の事業に限らない)はないか。類似事業との統合や連携によって成果をより向上させることはできないか。) □ 改善余地がある □ 改善余地がある □ 対謝余地がある □ 対謝余地がある □ 対謝え地がない □ 対謝え地がある □ 対謝えまがない □ 別訓えまがない □ 別別 □ との併用を可能とするなど、修学者が多様な制度の中から、ニーズに応じて選択しやすい制度への見直しを行った。 □ 別訓えまがない □ 別訓えまがない □ 別訓えまがない □ 別訓えまがない □ 別訓えまがない □ 別訓えまがない □ 別別 □ 別訓えまがない □ 別別 □ 別訓えまがない □ 別別 □ 別別 □ 日本できなどができないか。) □ 別訓えまがない □ 別別 □ 別別 □ 日本できなどができないか。) □ 日本できなどができないか。) □ 日本できなどができないか。) □ 別訓えまがある □ 別別 □ 別訓えまがない □ 別別 □ 日本であることから(一歳入と連動するため)、事業費自体の削減は見込めない。 □ 別訓えまがない □ 別別 □ 別訓えまがない □ 別別 □ 別別 □ 別別 □ 日本であることから(一歳入と連動するため)、事業費自体の削減は見込めない。 □ 別訓えまがある □ 別別 □ 別訓えまがない □ 別別 □ 別別 □ 別別 □ 日本であることから(一歳入と連動するため)、事業費自体の削減は見込めない。 □ 別別 □ 別訓えまがない □ 別別 □ 別別 □ 別別 □ 日本であることから(一歳入と連動するため)、事業費自体の削減は見込めない。 □ 別訓えまがない □ 別別 □ 別別 □ 別別 □ 別別 □ 日本であることから(一歳入と連動するため)、事業費自体の削減は見込めない。 □ 別別 □ 別 | 性評 | ☑ 妥当である | 説明 | ができるよう、本市制度の存続が必要である。 | | | | | | | | |
| 通切である 説明 にとぞ行った。 (1) | 価 | ③対象・意図の妥当性(事務事 | 業の現状 | や成果から考えて、対象と意図を見直す余地がないか。) - | | | | | | | | |
| ②成果の向上余地(成果向上の余地はないか。成果を向上させる有効な手段はないか。何が原因で成果が向上しないのか。) □ 向上余地がある □ 目標水準に達している □ 影明 □ 管廃止・休止の成果への影響(事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無は。目的を達成するには、この事務事業以外に方法はないか。) □ 影響がない □ 影響がある □ 影響がある □ 改善余地がある □ 改善余地がある □ 改善余地がある □ 改善余地がない □ 削減余地がない □ 削減余地がない □ 削減余地がある □ 削減余地がない □ 削減余地がある □ 削減余地がない □ 削減余地がある □ 削減余地がない □ 削減余地がない □ 削減余地がない □ 削減余地がない □ 別明 □ 影明 □ (近年) (延不業務時間)の削減余地(成果を下げずに仕様や工法の見直し、住民の協力などで事業費を削減できないか。) □ 削減余地がない □ 削減余地がある □ 削減余地がない □ 削減余地がある □ 削減余地がある □ 削減余地がある □ 削減余地がない □ 削減余地がある □ 削減余地がある □ 削減余地がある □ 削減余地がある □ 削減余地がない □ 削減余地がない □ 削減余地がない □ 削減余地がない □ 削減余地がない □ 削減余地がない □ 別明 □ 大幅な事務削減は見込めないが、口座振替による返還を引き続き推奨し、日々の奨学金の管理について言務の見直しを図るなど、事務改善に努める。 □ り一・大幅な事務削減は見込めないが、口座振替による返還を引き続き推奨し、日々の奨学金の管理について言務の見直しを図るなど、事務改善に努める。 □ り一・大幅な事務削減は見込めないが、口座振替による返還を引き続き推奨し、日々の奨学金の管理について言務の見直しを図るなど、事務改善に努める。 | | □ 見直し余地がある | | 対象・意図は適切であるが、近年、貸付者数が減少傾向にあることなどから、令和7年度募集から制度の見 | | | | | | | | |
| □ 向上余地がある □ 目標水準に達している □ 目標水準に達している □ 日標水準に達している □ 日標水準に達している □ 影響がない □ 影響がある □ 影響がある □ 影響がある □ 改善等介地がある □ 改善余地がある □ 改善余地がある □ 改善余地がある □ 改善余地がない □ 別明 □ 削減余地がない □ 削減余地がある □ 削減余地がない □ 削減余地がある □ 削減余地がない □ 削減余地がない □ 削減余地がない □ 削減余地がない □ 削減余地がある □ 図 削減余地がない □ 削減余地がある □ 図 削減余地がある □ 回 大幅な事務削減は見込めないが、口座振替による返還を引き続き推奨し、日々の奨学金の管理について事務の見直しを図るなど、事務改善に努める。 □ り受益機会・費用負担の適正化余地(事業内容が「対象」の全体でなく、一部の受益者に偏っていないか。受益者負担は公平・公正となっているか。) □ 見直し余地がある □ 見直し余地がある □ り戻直し余地がある □ り戻面がある □ り戻面がある □ り戻面が表し、受益機会・費用負担は適正である。 | | ☑ 適切である | 説明 | 直しを行った。 | | | | | | | | |
| 中 日標水準に達している | | ④成果の向上余地(成果向上の | の余地はな | いか。成果を向上させる有効な手段はないか。何が原因で成果が向上しないのか。) | | | | | | | | |
| 図 目標水準に達している 説明 | | □ 向上余地がある | | 今和7年度募集から他制度との併用を可能とするなど活用しやすい制度への目前しを行った | | | | | | | | |
| 対している。 | | ☑ 目標水準に達している | 説明 | 中和7年及券未がら他制度との所用を可能とするなど治用してすい制度への元直して行うた。 | | | | | | | | |
| 世 | 効性 | ⑤廃止・休止の成果への影響(| 事務事業 | を廃止・休止した場合の影響の有無は。目的を達成するには、この事務事業以外に方法はないか。) | | | | | | | | |
| 図 影響がある ロッカンとにより、経済的理由と影子を制念するおどれがあるなどの影響がある。 図 改善余地がある 図 改善余地がない 図 加藤 全の統合や連携による改善余地(類似事業(市の事業に限らない)はないか。類似事業との統合や連携によって成果をより向上させることはできないか。) 図 改善余地がない 図 加藤 全の削減余地(成果を下げずに仕様や工法の見直し、住民の協力などで事業費を削減できないか。) 別減余地がある 図 削減余地がない 貸付事業であることから(=歳入と連動するため)、事業費自体の削減は見込めない。 図 削減余地がある 図 削減余地がない 図 関 | | □ 影響がない | | 日本学生支援機構や県他の奨学金制度を利用することができない学生については、本市の制度を廃止・休 | | | | | | | | |
| □ 改善余地がある □ 改善余地がない 理由 説明 他制度との併用を可能とするなど、修学者が多様な制度の中から、ニーズに応じて選択しやすい制度への見直しを行った。 ②事業費の削減余地(成果を下げずに仕様や工法の見直し、住民の協力などで事業費を削減できないか。) □ 削減余地がある □ 削減余地がない ② 人件費(延べ業務時間)の削減余地(成果を下げずにやり方の見直しや民間委託などでコスト削減できないか。) □ 削減余地がある □ 削減余地がない ② 受益機会・費用負担の適正化余地(事業内容が「対象」の全体でなく、一部の受益者に偏っていないか。受益者負担は公平・公正となっているか。) □ 見直し余地がある □ 見直し余地がある □ 見直し余地がある □ 見直し余地がある □ 見直し余地がある □ 別の登録を削減とする貸付制度であり、受益機会・費用負担は適正である。 | | ✓ 影響がある | 説明 | 止することにより、経済的理由で修学を断念するおそれがあるなどの影響がある。 | | | | | | | | |
| 図 改善余地がない 別期 見直しを行った。 ② 事業費の削減余地(成果を下げずに仕様や工法の見直し、住民の協力などで事業費を削減できないか。) □ 削減余地がある 理由 説明 貸付事業であることから(=歳入と連動するため)、事業費自体の削減は見込めない。 ③ 人件費(延べ業務時間)の削減余地(成果を下げずにやり方の見直しや民間委託などでコスト削減できないか。) □ 削減余地がある 理由 説明 大幅な事務削減は見込めないが、口座振替による返還を引き続き推奨し、日々の奨学金の管理について事務の見直しを図るなど、事務改善に努める。 ③ 受益機会・費用負担の適正化余地(事業内容が「対象」の全体でなく、一部の受益者に偏っていないか。受益者負担は公平・公正となっているか。) □ 見直し余地がある 理由 返還を前提とする貸付制度であり、受益機会・費用負担は適正である。 | | 。 ⑥類似事業との統合や連携による改善余地(類似事業(市の事業に限らない)はないか。類似事業との統合や連携によって成果をより向上させることはできないか。) | | | | | | | | | | |
| プ事業費の削減余地(成果を下げずに仕様や工法の見直し、住民の協力などで事業費を削減できないか。) □ 削減余地がある □ 削減余地がない □ 削減余地がある □ 削減余地がない □ 削減余地がない □ 型由 説明 □ 大幅な事務削減は見込めないが、口座振替による返還を引き続き推奨し、日々の奨学金の管理について事務の見直しを図るなど、事務改善に努める。 □ 削減余地がない □ 見直し余地がある □ 現由 □ 返還を前提とする貸付制度であり、受益機会・費用負担は適正である。 | | □ 改善余地がある | | | | | | | | | | |
| 対 | | ☑ 改善余地がない | 説明 | 見直しを行った。 | | | | | | | | |
| 対 | | ⑦事業費の削減余地(成果を下 | 「げずに仕 | 様や工法の見直し、住民の協力などで事業費を削減できないか。) | | | | | | | | |
| □ 削減余地がない | 効 | □ 削減余地がある | | 貸付事業であることから(一歩入と連動するため) 事業费白体の削減け目込めない | | | | | | | | |
| ② ② ② ② ② ② ② ② ② ② | | ☑ 削減余地がない | 説明 | 真門事末でめることがで、一般人と注動するためが、事末真白体の門域は元色のない。 | | | | | | | | |
| 世 | 評 | ⑧人件費(延べ業務時間)の削 | 減余地(成 | 果を下げずにやり方の見直しや民間委託などでコスト削減できないか。) | | | | | | | | |
| ② ● ・ | 価 | □ 削減余地がある | | 大幅な事務削減は見込めないが、口座振替による返還を引き続き推奨し、日々の奨学金の管理について事 | | | | | | | | |
| □ 見直し余地がある 理由 返還を前提とする貸付制度であり、受益機会・費用負担は適正である。 | | ☑ 削減余地がない | 説明 | 務の見直しを図るなど、事務改善に努める。 | | | | | | | | |
| 性 | | ⑨受益機会・費用負担の適正化 | 比余地(事 | 業内容が「対象」の全体でなく、一部の受益者に偏っていないか。受益者負担は公平·公正となっているか。) | | | | | | | | |
| ■詳 _ 「 | 性 | □ 見直し余地がある | 理由 | でである。 では、現場を前提とする貸付制度であり、受益機会・費用負担け適正である。 | | | | | | | | |
| W 公平・公正である 説明 ここと おいまして ここ ここ ここ ここ ここ ここ ここ | 評価 | ☑ 公平・公正である | 説明 | | | | | | | | | |

| 6 事 | 業評価の総 | 括と今後の方 | 7向性 | | | | | | | | | |
|-------------|-------------|----------------|-------------|----------|-------------|--|-----|--------|------|-------------|------|---|
| ①上 | 記の評価結果 | Ę | | | | ②全体総括(振り返り・成果・反省点)・評価結果の根 | 拠 | | | | | |
| Α | 目的妥当性 | | 適切 | | 見直しの余地有り | | | | | | | |
| В | 有効性 | ✓ ; | 適切 | | 改善の余地有り | 修学の意欲があり、かつ、経済的な理由で修学が困難 ことで、修学の便宣を図ることを目的とした貸付制度と | | | | | | |
| С | | | 適切 | V | 改善の余地有り | しかし、近年、新規貸付者が減少傾向にあることなどが増額や他制度との併用可能とするなど、より活用しや | いら、 | 令和7年 | 度募集 | €から、1 | 資付金 | |
| D | 公平性 | V ; | 適切 | | 見直しの余地有り | 1年後で他前後との所用可能とするなど、より活用して | уст | 则及"107 | 元旦し | וכינושי | -0 | |
| 3今 | 後の事業の方 | 方向性(改革改 | 收善案)• | ··複数 | 效選択可 | | 4改章 | 革改善案に | よる成績 | 果・コストの | D期待效 | 果 |
| | 拡充 | ☑ 現状維持 | 持 | | | 今後の改革改善案 | | | | | | |
| | 目的再設定 休止・廃止 | □ 改善□ 完了 | | | | t金の増額や他制度との併用可能とするなど、より活用 E行ったため、現行制度を維持する。 | | | 削 | コスト 減 維持 | | |
| | | 7+ | 27.14.4.8 | · | - | | | 向 | | | | |
| <u>(5)改</u> | 車 改善系を実 | <u>E施する上で角</u> | 解次すべ | さ課起 | <u> </u> | | | 成果 維 | 下 | 0 | | |
| | | | | | | | () | 廃止・休止 | 、完了の |)場合は記 | 入不要 |) |

| 事 | 業番号 | 事務事業 | 名 | 生徒各種: | 大会有 | 参加費補助 | 金 | | 所 | 管課 | 名 | 孝 | 首部学校教育 課 | 所属長名 | 臼井 啓祐 | |
|----|--------------------------------------|------|----|--------|------|---------|----------|--------|-------|-----|-----------|-----------------------------|-----------------|-------|-------|--|
| | | 方向性 | 2 | 人を育む | | | | | 係・ | ブルー | プ名 | 学事 | 系 | | | |
| | | 重点施策 | 1 | 子どもたちが | たくまり | しく自立し確か | な学力 | で身につける | 根拠法令等 | | | 廿日市市立小中学校児童生徒各種大会参加費補助金交付要綱 | | | | |
| | | 施策方針 | 1 | 社会の二- | ーズに | 応じた教育 | 育の推 | 進 | 基本 | 事業 | 224 | | | | | |
| | M-1-1 - | 会計 | 01 | 款 | 09 | 項 | i 03 目 (| | | | 事業2 | 経·臨 | 予 | 算上の事業 | 名 | |
| Ť. | 予 ^{算科目} 一般会計 教育費 中学校費 教育振興費 | | | | | | Ì | 001 | 01 | 経 | 中学校教育振興一般 | 设事業 | | | | |

| 1 | 事業期間 | ②事業内容(事業概要を簡潔に記載。期間限定複数年度は全体の事業計画を記載) | ③開始したきっかけ(いつ頃、どんな経緯で) |
|---|---|--|-----------------------|
| | ☑ 単年度繰返し | | |
| | _」期間限定複数年度 (^{年度~} ^{年度)} | 生徒が在籍する学校を代表して各種大会に参加する場合に、生徒の技能 の向上を図るとともにクラブ活動等の教育活動の充実のため、学校長に 対して、大会参加費、交通費及び宿泊費等の大会参加に係る費用の全部 又は一部を予算の範囲内において補助する。 | 平成6年要綱制定 |
| | 」 単年度のみ | 7 (The Control of th | |

2 事務事業の対象・意図・活動・成果指標

| 主な活動内容 | | 活動 | 指標(活動の規模) | 単位 | 区分 | 4 年度 | 5 年度 | 6 年度 | 7 年度 | 8 年度 |
|---|---------------|----|---------------------------|----|----|-------|-------|-------|-------|-------|
| | \rightarrow | 7 | 申請大会数 | 件 | 目標 | 111 | 111 | 111 | 111 | 111 |
| **** = 1. > 6.4*** | | , | 中胡八云奴 | IT | 実績 | 110 | 103 | 52 | | |
| 学校長からの補助金交付申請に対し、 審査し、適当と認めた場合、補助金を交 | \rightarrow | 1 | | | 目標 | | | | | |
| 番目し、過当と認めた場合、補助金を文 付する | | 7 | | | 実績 | | | | | |
| 1,7,0 | \rightarrow | ゥ | | | 目標 | | | | | |
| | | | | | 実績 | | | | | |
| | - | | U-1= (1.1 = -1= 1#) | | | | | | , | |
| 対象(誰、何を対象にしているのか) | | 対象 | 指標(対象の規模) | 単位 | 区分 | 4 年度 | 5 年度 | 6 年度 | 7 年度 | 8 年度 |
| | \rightarrow | マ | 学校数 | 校 | 見込 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| | | , | 一 大文文 | 仅 | 実績 | 10 | 10 | 9 | | |
| 中学校(生徒) | | 1 | 補助対象の大会に参加した生徒数(延人数) | 1 | 見込 | 1,032 | 1,032 | 1,032 | 1,054 | 1,054 |
| 中子仪(工化) | \rightarrow | 1 | 補助対象の人芸に参加した生徒数(延入数) | | 実績 | 911 | 879 | 494 | | |

意図(対象をどのような状態にしたいのか)

ゥ

大会参加に必要な費用を学校長に補助することを通して、保護者の経済的負担を軽減するとともに、生徒の技能の向上を図る

| | 成果 | 指標(意図の達成度) | 単位 | 区分 | 4 年度 | 5 年度 | 6 年度 | 7 年度 | 8 年度 |
|---|----|------------|----|----|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | ٦ | 補助額 | Е | 目標 | 8,079,000 | 8,079,000 | 8,079,000 | 8,079,000 | 8,079,000 |
| | , | 州 明 | 円 | 実績 | 4,187,619 | 4,082,864 | 3,009,496 | | |
| | 1 | | | 目標 | | | | | |
| | 1 | | | 実績 | | | | | |
| | } | | | 目標 | | | | | |
| ウ | | | 実績 | | | | | | |

見込

実績

結果(結びつく施策の意図は何か)

社会で活躍するための必要な資質・能 力を身につける

| ı | 施策 | の成果指標 | 単位 | 区分 | 4 年度 | 5 年度 | 6 年度 | 7 年度 | 8 年度 |
|---|----|---------------|----|----|------|------|------|------|------|
| I | ٦ | 参加大会数 | 件 | 目標 | 111 | 111 | 111 | 111 | 111 |
| ı | 7 | 参加人 云数 | 1+ | 実績 | 110 | 102 | 52 | | |
| I | , | | | 目標 | | | | | |
| ı | 1 | | | 実績 | | | | | |

| 3 # | ▶務事業の予算・コス | (ト概要 | | | | | |
|-----|-------------------|-----------|-----------|-------------|-----------|------------|-----------|
| | 年度 | 令和3年度決算 | 令和4年度決算 | 令和5年度決算 | 令和6年度決算 | 前年度比 | 令和7年度(予算) |
| Į | 事業費(A) (円) | 3,531,944 | 4,187,619 | 4,082,864 | 3,009,496 | -1,073,368 | 8,559,000 |
| | 国庫支出金 | | | | | 0 | |
| 財 | 県支出金 | | | | | 0 | |
| 源内 | 市債 | | | | | 0 | |
| 訳 | その他特財 | | | | | 0 | |
| | 一般財源 | 3,531,944 | 4,187,619 | 4,082,864 | 3,009,496 | -1,073,368 | 8,559,000 |
| 業剂 | 務延べ時間 (時間) | 24 | 37 | 34 | 26 | -8 | |
| , | 人件費(B)(円) | 105,000 | 157,000 | 148,000 | 115,000 | -33,000 | 0 |
| Ţ | ータルコスト(A+B) | 3,636,944 | 4,344,619 | 4,230,864 | 3,124,496 | -1,106,368 | 8,559,000 |
| | 主な | は支出項目 | 令和 | 日6年度(決算) | | 備考 | |
| 県大 | :会以上の大会 | | | 2,908,096 円 | | | |
| 廿日 | 市市内大会 | | | 101,400 円 | | | |
| | | | | 円 | | | |
| | | | | 円 | | | |

| 事業番号 | 事務事業名 | 生徒各種大会参加費補助金 | 所管課名 | 教育部学校教育課 |
|------|-------|--------------|------|----------|
| | | | | |

| ① 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか。開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか。 | ② この事務事業に関するこれまでの改革・改善の取り組み経緯 | ③ この事務事業に対して、関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が、どの程度寄せられているか。 |
|---|---|---|
| | 新型コロナウイルス感染症の影響により大会申込み後に参加を辞退した場合、必要経費を補助対象とすることとした。 | 特になし |

| 5 | 事業評価 | (令和 | 6 | 年度決算の評価 |) |
|---|------|-----|---|---------|---|
|---|------|-----|---|---------|---|

| 5 + | 事業評価(令和 6 年度決算 | の評価) | | | | | | | |
|---------|---|-------|--|--|--|--|--|--|--|
| 目的妥当性評点 | ①政策体系との整合性(この事務事業の目的は市の政策体系に結びついているか。意図することが結果に結びついているか。) | | | | | | | | |
| | □ 見直し余地がある | 理由 | 大会参加が社会で活躍するための一つの経験となるため、政策体系と結びついている。 | | | | | | |
| | ☑ 結びついている | 説明 | | | | | | | |
| | ②市が関与する妥当性(この事業は市が行わなければならないものか。税金を投入して行うべき事業か。住民や地域民間等に任せることはできないか。) | | | | | | | | |
| | □ 見直し余地がある | 理由 | R護者の経済状況に関わらず、生徒が大会参加ができるようにするため、市が補助をすることが妥当であ | | | | | | |
| | ☑ 妥当である | 説明 | ა . | | | | | | |
| | ③対象・意図の妥当性(事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す余地がないか。) | | | | | | | | |
| | □ 見直し余地がある | 理由 | 中学生を対象に、大会参加に必要な費用を学校長に補助することを通して、保護者の経済的負担を軽減 するとともに、生徒の技能の向上を図るものであり、妥当である。 | | | | | | |
| | ☑ 適切である | 説明 | | | | | | | |
| | ④成果の向上余地(成果向上の余地はないか。成果を向上させる有効な手段はないか。何が原因で成果が向上しないのか。) | | | | | | | | |
| | □ 向上余地がある | 理由 | 各種大会の参加に基づき、交付するものであり、適切である。 | | | | | | |
| | ☑ 目標水準に達している | 説明 | 日祖八五の夕がに至って、入門ケののとのケ、歴明とのの。 | | | | | | |
| 有効 | ⑤廃止・休止の成果への影響 | (事務事業 | を廃止・休止した場合の影響の有無は。目的を達成するには、この事務事業以外に方法はないか。) | | | | | | |
| 性評 | □ 影響がない | 理由 | 補助を行わなかった場合、保護者の経済状況により、大会に参加できない生徒が出る可能性がある。 | | | | | | |
| 価 | ☑ 影響がある | 説明 | THE SECTION OF SECTION | | | | | | |
| | ⑥類似事業との統合や連携による改善余地(類似事業(市の事業に限らない)はないか。類似事業との統合や連携によって成果をより向上させることはできないか。) | | | | | | | | |
| | □ 改善余地がある | 理由 | 学校に部活動のない種目の全国大会等に出場した場合は、スポーツ推進課の全国(国際)大会報奨金の | | | | | | |
| | ☑ 改善余地がない | 説明 | 制度を利用するよう案内しているため、既に連携している。 | | | | | | |
| | ⑦事業費の削減余地(成果を下げずに仕様や工法の見直し、住民の協力などで事業費を削減できないか。) | | | | | | | | |
| 効 | □ 削減余地がある | 理由 | │ │中学生を対象に、大会参加に必要な費用を学校長に補助することを通して、保護者の経済的負担を軽減 | | | | | | |
| 率性 | ☑ 削減余地がない | 説明 | するとともに、生徒の技能の向上を図るものであり、成果を下げずに見直しをする余地はない。 | | | | | | |
| 評 | ⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地(成果を下げずにやり方の見直しや民間委託などでコスト削減できないか。) | | | | | | | | |
| 価 | ☑ 削減余地がある | 理由 | 申請事務を分かりやすくすることで、確認・修正依頼にかかる業務時間を削減できる余地がある。 | | | | | | |
| | □ 削減余地がない | 説明 | 中間 | | | | | | |
| 公平 | ⑨受益機会・費用負担の適正化余地(事業内容が「対象」の全体でなく、一部の受益者に偏っていないか。受益者負担は公平・公正となっているか。) | | | | | | | | |
| 性 | □ 見直し余地がある | 理由 | 中学生を対象に、大会参加に必要な費用を学校長に補助することを通して、保護者の経済的負担を軽減するとともに、生徒の技能の向上を図るもので、交通費について、最も経済的かつ合理的手段によるものを | | | | | | |
| 評価 | ☑ 公平・公正である | 説明 | 対象としているため、適正である。 | | | | | | |

| 6 ≢ | 栗評価の総 | 枯と今後の | 万间的 | <u> </u> | | | | | | | |
|----------|--------|-------------------------------------|--------|----------|----------|---|----------|--------|-----------|--------|----|
| ①上記の評価結果 | | | | | | ②全体総括(振り返り・成果・反省点)・評価結果の根拠 | | | | | |
| Α | 目的妥当性 | V | 適切 | | 見直しの余地有り | | | | | | |
| В | 有効性 | V | 適切 | | 改善の余地有り | 今後も、大会参加に必要な費用を学校長に補助することを通して、保護者の経済的負担 軽減するとともに生徒の技能の向上を図るために、効率性について改善しつつ補助を維 する。 | | | | | |
| С | 効率性 | | 適切 | ✓ | 改善の余地有り | | | | | | 主持 |
| D | 公平性 | ▽ | 適切 | | 見直しの余地有り | | | | | | |
| 3今 | 後の事業の力 | 方向性(改革 | 改善: | 案)・・・複 | 数選択可 | | ④改革 | 改善案による | る成果・コストの |)期待効 | 果 |
| | 拡充 | ☑ 現状維 | 掛 | | | 今後の改革改善案 | | | | | |
| | 目的再設定 | □ 改善□ 完了 | | | | 制度及び要綱の改正 §務処理の効率化検討 | | | コスト 削減 維持 | 増加 | |
| | | | | | | | 成果 維持 低下 | 0 | 入不要 |) | |
| | | | | | | | | | | | |