

| | | | | | | | | | |
|------------|-------|----------------|--------------------|-------|-------|------|--------------|---------|-------------|
| 事業番号 | 事務事業名 | 佐伯総合スポーツ公園改修事業 | | | | 所管課名 | 地域振興部スポーツ推進課 | 所属長名 | 村上 英司 |
| | 方向性 | 4 | 新たな可能性に挑む | | | | 係・グループ名 | スポーツ推進係 | |
| | 重点施策 | 2 | 市民が主役！チャレンジを応援する | | | | 根拠法令等 | | |
| | 施策方針 | 1 | スポーツや趣味などの身近な挑戦の支援 | | | | 基本事業 | | |
| 予算科目 | 会計 | 01 | 款 | 07 | 項 | 04 | 目 | 05 | 事業1 事業2 経・臨 |
| | 一般会計 | | 土木費 | 都市計画費 | 公園整備費 | | | 001 53 | 臨 |
| 予算上の事業名 | | | | | | | | | |
| 公園整備事業(政策) | | | | | | | | | |

1 事務事業の概要

| | | |
|--|--|--|
| ①事業期間 | ②事業内容(事業概要を簡潔に記載。期間限定複数年度は全体の事業計画を記載) | ③開始したきっかけ(いつ頃、どんな経緯で) |
| <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度～ 年度) <input type="checkbox"/> 単年度のみ | 佐伯総合スポーツ公園は、年間約6万人の利用者がある中山間地域の拠点施設である。平成5年7月の設置から28年が経過し、施設の老朽化が著しいため、長寿命化を図るとともに、魅力ある施設へと再整備を実施する。 | H25年度策定の長寿命化計画やH30年度の公園の再整備方針に基づき、施設健全度も考慮し、修繕・改修する。 |

2 事務事業の対象・意図・活動・成果指標

| | | | | | | | | | |
|--|---|--------------|----|----|--------|--------|--------|--------|--------|
| 主な活動内容 | → | 活動指標(活動の規模) | 単位 | 区分 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 |
| 施設の管理及び運営 | → | ア | 施設 | 目標 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| | → | イ | | 実績 | 4 | 4 | 4 | | |
| | → | ウ | | 目標 | | | | | |
| 対象(誰、何を対象にしているのか) | → | 対象指標(対象の規模) | 単位 | 区分 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 |
| 体育館、野球場、陸上競技場、テニスコート | → | ア | 施設 | 見込 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | → | イ | | 実績 | 2 | 2 | 2 | | |
| | → | ウ | | 見込 | | | | | |
| 意図(対象をどのような状態にしたいのか) | → | 成果指標(意図の達成度) | 単位 | 区分 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 |
| 市民が身近な場所で気軽にスポーツを楽しめるように、地域のスポーツ施設等の利便性を向上し、地域のスポーツ活動の場の充実を図る。 | → | ア | 人 | 目標 | 60,000 | 60,000 | 60,000 | 60,000 | 60,000 |
| | → | イ | | 実績 | 62,407 | 44,526 | 51,071 | | |
| | → | ウ | | 目標 | | | | | |
| 結果(結びつく施策の意図は何か) | → | 施策の成果指標 | 単位 | 区分 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 |
| 生涯を通じてスポーツや学びへの意欲を持つ | → | ア | % | 目標 | - | - | 55.0 | 55.0 | 57.5 |
| | → | イ | | 実績 | 53.7 | 45.9 | 48.4 | | |

3 事務事業の予算・コスト概要

| 年度 | 平成30年度決算 | 令和元年度決算 | 令和2年度決算 | 令和3年度決算 | 前年度比 | 令和4年度(予算) |
|------------------|------------|--------------|------------|------------|------------|------------|
| 事業費(A) (円) | 20,836,440 | 0 | 8,651,500 | 30,648,200 | 21,996,700 | 26,760,000 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | | 0 | |
| | 県支出金 | | | | 0 | |
| | 市債 | | | | 0 | 21,000,000 |
| | その他特財 | | | | 0 | |
| | 一般財源 | 20,836,440 | 0 | 8,651,500 | 30,648,200 | 21,996,700 |
| 業務延べ時間 (時間) | 1,200 | 10 | 1,200 | 1,200 | 0 | |
| 人件費(B) (円) | 5,414,000 | 45,000 | 5,174,000 | 5,496,000 | 322,000 | 0 |
| トータルコスト(A+B) | 26,250,440 | 45,000 | 13,825,500 | 36,144,200 | 22,318,700 | 26,760,000 |
| 主な支出項目 | | 令和3年度決算 | | | 備考 | |
| 野球場一塁・三塁側トイレ改修工事 | | 2,596,000 円 | | | | |
| 野球場フェンス改修工事 | | 5,984,000 円 | | | | |
| テニスコート改修工事 | | 22,068,200 円 | | | | |
| | | 円 | | | | |

| | | | | |
|------|-------|----------------|------|--------------|
| 事業番号 | 事務事業名 | 佐伯総合スポーツ公園改修事業 | 所管課名 | 地域振興部スポーツ推進課 |
|------|-------|----------------|------|--------------|

4 事務事業の環境変化・住民意見等

| | | |
|--|--|---|
| ① 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどうか変化しているか。開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか。 | ② この事務事業に関するこれまでの改革・改善の取り組み経緯 | ③ この事務事業に対して、関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が、どの程度寄せられているか。 |
| 年々施設の老朽化が進み、修繕を要する設備が増えている。 | 野球場のフェンス、テニスコートの改修等、急を要する箇所から修繕を進めている。 | 佐伯総合スポーツ公園の全体整備について、早期整備を求める声がある。 |

5 事業評価(令和 3 年度決算の評価)

| | | | |
|-----------------|--|----------|--|
| 目的 妥当性 評価 | ① 政策体系との整合性(この事務事業の目的は市の政策体系に結びついているか。意図することが結果に結びついているか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている | 理由 説明 | 佐伯地域は高齢化が進み、人口減少が見られる。地域の賑わい創出や交流人口拡大を図る目的は、市の政策体系に結びつく。 |
| | ② 市が関与する妥当性(この事業は市が行わなければならないものか。税金を投入して行うべき事業か。住民や地域民間等に任せることはできないか。) | | |
| 有効性 評価 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である | 理由 説明 | 利用者の安全の担保は市の責務であり、事故を未然に防ぐために必要な事業である。 |
| | ③ 対象・意図の妥当性(事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す余地がないか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 適切である | 理由 説明 | 施設の魅力向上が、施設利用者数の拡大につながるため。 |
| 効率性 評価 | ④ 成果の向上余地(成果向上の余地はないか。成果を向上させる有効な手段はないか。何が原因で成果が向上しないのか。) | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある <input type="checkbox"/> 目標水準に達している | 理由 説明 | 施設修繕計画の適宜見直しを図ることで、適切な時期に改修が行える。 |
| | ⑤ 廃止・休止の成果への影響(事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無は。目的を達成するには、この事務事業以外に方法はないか。) | | |
| 公平性 評価 | <input type="checkbox"/> 影響がない <input checked="" type="checkbox"/> 影響がある | 理由 説明 | 廃止・休止した場合、施設の老朽化が進むだけでなく安全性を担保できない。 |
| | ⑥ 類似事業との統合や連携による改善余地(類似事業(市の事業に限らない)はないか。類似事業との統合や連携によって成果をより向上させることはできないか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 改善余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 改善余地がない | 理由 説明 | 類似事業が無い。 |
| 公平性 評価 | ⑦ 事業費の削減余地(成果を下げずに仕様や工法の見直し、住民の協力などで事業費を削減できないか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない | 理由 説明 | 施設を維持管理し、安全を確保するために予算投入は必要。 |
| 公平性 評価 | ⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地(成果を下げずにやり方の見直しや民間委託などでコスト削減できないか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない | 理由 説明 | 改修の検討業務を民間委託するなど削減済である。 |
| 公平性 評価 | ⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地(事業内容が「対象」の全体でなく、一部の受益者に偏っていないか。受益者負担は公平・公正となっているか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である | 理由 説明 | 施設利用者から利用料金を徴収しており、公平・公正な受益者負担である。 |

6 事業評価の総括と今後の方向性

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|---|--|----|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|---|----|--|--|---|--|----|--|--|---|
| ① 上記の評価結果 | | ② 全体総括(振り返り・成果・反省点)・評価結果の根拠 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| A 目的妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地有り | 施設老朽化が進み、修繕が必要な設備が増えている。該当施設を適切な時期に改修できるよう、適宜修繕計画の見直しを図っていく必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| B 有効性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 改善の余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| C 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 改善の余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| D 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③ 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | ④ 改革改善案による成果・コストの期待効果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 <input type="checkbox"/> 完了 | 今後の改革改善案 平成5年7月の設置から28年が経過し、施設老朽化が著しい。単に長寿命化に基づく再整備を行うだけでなく、スポーツを通じた賑わいづくりや市内外の交流促進などの新たな魅力を付加した施設にするため、集客力のあるスポーツ公園へと再整備を行う。 | | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td>○</td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>△</td> </tr> <tr> <td></td> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | ○ | 維持 | | | △ | | 低下 | | | × |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | △ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ⑤ 改革改善案を実施する上で解決すべき課題 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 施設の老朽化に伴い、多くの設備に改修が必要な状況である。利用者の安全を確保し事故を未然に防ぐため、各設備の健全度を再調査し、計画を練り直す。また、大規模改修に伴う多額の支出に備え、企業版ふるさと納税をはじめとした新たな財源確保が必要となる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

(廃止・休止、完了の場合は記入不要)

| | | | | |
|------|-------|--------------|------|----------|
| 事業番号 | 事務事業名 | 生涯学習推進本部運営事業 | 所管課名 | 教育部生涯学習課 |
|------|-------|--------------|------|----------|

4 事務事業の環境変化・住民意見等

| | | |
|---|---|---|
| ① 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどうか。開始時期あるいは5年前と比べてどうか変わったのか。 | ② この事務事業に関するこれまでの改革・改善の取り組み経緯 | ③ この事務事業に対して、関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が、どの程度寄せられているか。 |
| 平成2年度に設置されてから30年以上経過し、当時と社会状況や合併等による市の状況が変化している。人生100年時代といわれる時代になり、生涯にわたる学びの保障が求められる。定年年齢の延長などにより、社会参画の機会が減少している。 | 方針及び施策を協議する本部会(市長が本部長)は平成25年度以降開催していない。県内市町へ推進本部の設置状況のアンケートを実施した。 | 近年、宮島、吉和、大野に市民センター機能を含む公民館条例に基づかない施設が設置されている経緯から、教育委員からは社会教育を行う施設の位置付け等生涯学習推進方策の整理が求められている。 |

5 事業評価(令和 3 年度決算の評価)

| | | | |
|---|--|---|--|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性(この事務事業の目的は市の政策体系に結びついているか。意図することが結果に結びついているか。) | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある <input type="checkbox"/> 結びついている | 理由 説明 | 本部会が機能していないため、生涯学習推進のための組織体制の見直しが必要と考えている。 |
| | ②市が関与する妥当性(この事業は市が行わなければならないものか。税金を投入して行うべき事業か。住民や地域民間等に任せることはできないか。) | | |
| <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である | 理由 説明 | 市民全体を対象とした生涯学習の推進は市が行うべきものである。 | |
| ③対象・意図の妥当性(事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す余地がないか。) | | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある <input type="checkbox"/> 適切である | 理由 説明 | 推進のために必要な組織体制の見直しが必要と考えている。 | |
| 有効性 評価 | ④成果の向上余地(成果向上の余地はないか。成果を向上させる有効な手段はないか。何が原因で成果が向上しないのか。) | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある <input type="checkbox"/> 目標水準に達している | 理由 説明 | 実質、会議の開催をしていない。 |
| | ⑤廃止・休止の成果への影響(事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無は。目的を達成するには、この事務事業以外に方法はないか。) | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 影響がない <input type="checkbox"/> 影響がある | 理由 説明 | 社会教育委員会会議や総合教育会議等で意見を求めることができるため、実際大きな影響はないと考えられるが、今後生涯学習計画や方針を策定するにあたり、本組織を活用することが考えられる。 | |
| ⑥類似事業との統合や連携による改善余地(類似事業(市の事業に限らない)はないか。類似事業との統合や連携によって成果をより向上させることはできないか。) | | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 改善余地がある <input type="checkbox"/> 改善余地がない | 理由 説明 | 社会教育委員会会議や総合教育会議等で意見を求めることができるため、複数の組織を効果的な実施体制にすることが望ましい。 | |
| 効率性 評価 | ⑦事業費の削減余地(成果を下げずに仕様や工法の見直し、住民の協力などで事業費を削減できないか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない | 理由 説明 | 幹事会の開催費用のみであり、削減の余地はないが、事業を廃止した場合は、費用が削減できる。 |
| ⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地(成果を下げずにやり方の見直しや民間委託などでコスト削減できないか。) | | | |
| <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない | 理由 説明 | 最低限の人員で対応している。 | |
| 公平性 評価 | ⑨受益機会・費用負担の適正化余地(事業内容が「対象」の全体でなく、一部の受益者に偏っていないか。受益者負担は公平・公正となっているか。) | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある <input type="checkbox"/> 公平・公正である | 理由 説明 | 間接的に全市民が対象となるが、事業全体を見直すことで改善の余地がある。 | |

6 事業評価の総括と今後の方向性

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|----|----|--|-----|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|---|--|--|--|----|--|--|--|
| ①上記の評価結果 | | ②全体総括(振り返り・成果・反省点)・評価結果の根拠 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| A 目的妥当性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直しの余地有り | 現時点では実質的な成果が乏しく、類似の会議との統合や効果的な組織体制を構築する必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| B 有効性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 改善の余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| C 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 改善の余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| D 公平性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直しの余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | ④改革改善案による成果・コストの期待効果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 <input type="checkbox"/> 完了 | | 今後の改革改善案 教育委員、社会教育委員等から意見をもらい、生涯学習推進のために効果的な体制を検討する。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ⑤改革改善案を実施する上で解決すべき課題 | | <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <td colspan="2">コスト</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td>○</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | | コスト | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | ○ | | | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 設置要綱の見直し | | (廃止・休止、完了の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|------|-------|---------------|--------------------|-------|---------|----------|-----------------------------|----------------|
| 事業番号 | 事務事業名 | はつかいちさくら賞表彰事業 | | | 所管課名 | 教育部生涯学習課 | 所属長名 | 新中安幸 |
| | 方向性 | 4 | 新たな可能性に挑む | | | 係・グループ名 | 生涯学習推進グループ | |
| | 重点施策 | 2 | 市民が主役！チャレンジを応援する | | | 根拠法令等 | 第3期廿日市市教育振興基本計画、はつかいちさくら賞表彰 | |
| | 施策方針 | 1 | スポーツや趣味などの身近な挑戦の支援 | | | 基本事業 | 4 生涯学習活動の支援 | |
| 予算科目 | 会計 | 01 | 款 | 09 | 項 | 05 | 目 | 01 事業1 事業2 経・臨 |
| | 一般会計 | | 教育費 | 社会教育費 | 社会教育総務費 | 005 | 01 | 経常 生涯学習推進事業 |

1 事務事業の概要

| | | |
|--|---------------------------------------|--|
| ①事業期間 | ②事業内容(事業概要を簡潔に記載。期間限定複数年度は全体の事業計画を記載) | ③開始したきっかけ(いつ頃、どんな経緯で) |
| <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度～ 年度) <input type="checkbox"/> 単年度のみ | 生涯学習の推進に貢献があった市民または団体に対して年2回表彰を行う。 | 平成2年度 総合的、効果的な生涯学習事業を推進するため「廿日市市生涯学習推進本部」を設置 平成3年度～「生涯学習推進本部表彰」として開始 平成11年度～「はつかいちさくら賞」として表彰 |

2 事務事業の対象・意図・活動・成果指標

| | |
|---|---|
| 主な活動内容 対象者の表彰、広報 | 活動指標(活動の規模) 単位: 回 区分: 目標、実績 元年度: 2 2年度: 2 3年度: 2 4年度: 2 5年度: 2 |
| 対象(誰、何を対象にしているのか) 市民・各種団体 | 対象指標(対象の規模) 単位: 人 区分: 見込、実績 元年度: 117,215 2年度: 117,035 3年度: 116,866 4年度: 116,866 5年度: 116,866 |
| 意図(対象をどのような状態にしたいのか) 受賞対象となる活発な生涯学習活動を行う市民が増える | 成果指標(意図の達成度) 単位: 件 区分: 目標、実績 元年度: 8 2年度: 8 3年度: 6 4年度: 8 5年度: 8 |
| 結果(結びつく施策の意図は何か) 学んだことを活かし、生涯学習の推進に貢献する人材の育成 | 施策の成果指標 単位: 件 区分: 目標、実績 元年度: 5 2年度: 5 3年度: 6 4年度: 5 5年度: 5 |

3 事務事業の予算・コスト概要

| 年度 | 平成30年度決算 | 令和元年度決算 | 令和2年度決算 | 令和3年度決算 | 前年度比 | 令和4年度(予算) |
|--------------|----------|---------|---------|---------|--------|-----------|
| 事業費(A) (円) | 53,400 | 60,160 | 56,660 | 64,420 | 7,760 | 84,160 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | | 0 | |
| | 県支出金 | | | | 0 | |
| | 市債 | | | | 0 | |
| | その他特財 | | | | 0 | |
| | 一般財源 | 53,400 | 60,160 | 56,660 | 64,420 | 7,760 |
| 業務延べ時間 (時間) | 50 | 50 | 50 | 50 | 0 | |
| 人件費(B) (円) | 225,000 | 229,000 | 215,000 | 219,000 | 4,000 | |
| トータルコスト(A+B) | 278,400 | 289,160 | 271,660 | 283,420 | 11,760 | 84,160 |
| 主な支出項目 | | 令和3年度決算 | | 備考 | | |
| 表彰選考委員会謝礼 | | 17,500 | 円 | | | |
| 表彰盾購入 | | 45,320 | 円 | | | |
| | | | 円 | | | |
| | | | 円 | | | |

| | | | | |
|------|-------|---------------|------|----------|
| 事業番号 | 事務事業名 | はつかいちさくら賞表彰事業 | 所管課名 | 教育部生涯学習課 |
|------|-------|---------------|------|----------|

4 事務事業の環境変化・住民意見等

| | | |
|---|--|---|
| ① 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか。開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか。 | ② この事務事業に関するこれまでの改革・改善の取り組み経緯 | ③ この事務事業に対して、関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が、どの程度寄せられているか。 |
| 新型コロナウイルス感染症により、市民の学習活動、文化、スポーツ活動の中断や低下が懸念される。 | 受賞者をFMはつかいちへの出演や青少年健全育成新聞で取り上げることで、活動継続の意欲や広報につながっている。 | 特になし |

5 事業評価(令和 3 年度決算の評価)

| | | | |
|-----------------|--|----------|--|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性(この事務事業の目的は市の政策体系に結びついているか。意図することが結果に結びついているか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている | 理由 説明 | 個人や団体の活動の成果及び意欲の向上につながる事業である。 |
| | ②市が関与する妥当性(この事業は市が行わなければならないものか。税金を投入して行うべき事業か。住民や地域民間等に任せることはできないか。) | | |
| 有効性 評価 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である | 理由 説明 | 市が表彰することに価値がある事業である。 |
| | ③対象・意図の妥当性(事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す余地がないか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 適切である | 理由 説明 | 市民全体を対象として活動を応援する事業である。 |
| 効率性 評価 | ④成果の向上余地(成果向上の余地はないか。成果を向上させる有効な手段はないか。何が原因で成果が向上しないのか。) | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある <input type="checkbox"/> 目標水準に達している | 理由 説明 | 目標値の達成に向けて、低年齢層から裾野を広げる取組を継続していく必要がある。 |
| | ⑤廃止・休止の成果への影響(事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無は。目的を達成するには、この事務事業以外に方法はないか。) | | |
| 公平性 評価 | <input type="checkbox"/> 影響がない <input checked="" type="checkbox"/> 影響がある | 理由 説明 | 他の事業では同様の成果が得られないものである。 |
| | ⑥類似事業との統合や連携による改善余地(類似事業(市の事業に限らない)はないか。類似事業との統合や連携によって成果をより向上させることはできないか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 改善余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 改善余地がない | 理由 説明 | 他に同様の事業がない。 |
| 公平性 評価 | ⑦事業費の削減余地(成果を下げずに仕様や工法の見直し、住民の協力などで事業費を削減できないか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない | 理由 説明 | 必要最低限の経費で実施している事業である。 |
| 公平性 評価 | ⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地(成果を下げずにやり方の見直しや民間委託などでコスト削減できないか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない | 理由 説明 | 必要最低限の経費で実施している事業である。 |
| 公平性 評価 | ⑨受益機会・費用負担の適正化余地(事業内容が「対象」の全体でなく、一部の受益者に偏っていないか。受益者負担は公平・公正となっているか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である | 理由 説明 | 全ての市民を対象とした事業である。 |

6 事業評価の総括と今後の方向性

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|---|----|----|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|--|--|----|--|--|--|
| ①上記の評価結果 | | ②全体総括(振り返り・成果・反省点)・評価結果の根拠 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| A 目的妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地有り | 個人や団体のチャレンジを応援し、学習や趣味の活動に継続して取り組むことを推奨する事業であり、必要な事業である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| B 有効性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 改善の余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| C 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 改善の余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| D 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | ④改革改善案による成果・コストの期待効果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 <input type="checkbox"/> 完了 | | 今後の改革改善案 — | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ⑤改革改善案を実施する上で解決すべき課題 | | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> (廃止・休止、完了の場合は記入不要) | | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| — | | — | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 事業番号 | 事務事業名 | 生涯学習フェスティバル開催事業 | | | 所管課名 | 教育部生涯学習課 | 所属長名 | 新中安幸 | | | | | | | | | | | |
|------|-------|-----------------|--------------------|----|-------|----------|----------------------------------|-----------|-----|-----|---|---|----------|---|---|---|---|---|---|
| | 方向性 | 4 | 新たな可能性に挑む | | | 係・グループ名 | 生涯学習推進グループ | | | | | | | | | | | | |
| | 重点施策 | 2 | 市民が主役！チャレンジを応援する | | | 根拠法令等 | 第3期廿日市市教育振興基本計画、廿日市市生涯学習推進本部設置要綱 | | | | | | | | | | | | |
| | 施策方針 | 1 | スポーツや趣味などの身近な挑戦の支援 | | | 基本事業 | 4 | 生涯学習活動の支援 | | | | | | | | | | | |
| 予算科目 | 会計 | 01 | 款 | 09 | 項 | 05 | 目 | 01 | 事業1 | 事業2 | 経 | 臨 | 予 | 算 | 上 | の | 事 | 業 | 名 |
| | 一般会計 | | 教育費 | | 社会教育費 | | 社会教育総務費 | 005 | 01 | | 経 | 常 | 生涯学習推進事業 | | | | | | |

1 事務事業の概要

| ①事業期間 | ②事業内容(事業概要を簡潔に記載。期間限定複数年度は全体の事業計画を記載) | ③開始したきっかけ(いつ頃、どんな経緯で) |
|--|---|--|
| <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度～ 年度) <input type="checkbox"/> 単年度のみ | 市民一人ひとりの生涯学習への関心と理解を深め、生涯学習活動への参加を促進することを目的に生涯学習活動の実践の場と機会を全市民的規模で提供する。 ・ステージ発表、体験・バザー・展示コーナー、さくら賞表彰、障がい者フェスティバル、児童・生徒の意見発表会等 ・同時開催：子どもまつり(青少年育成)、あいブラザまつり(健康・福祉)、みどりまつり(緑化) ・関連事業：はつかいち市民文化祭、おおの文化祭、佐伯地域文化祭、吉和文化祭、佐伯神楽共演大会 青少年育成、文化団体等から構成される実行委員会にて企画運営を行う。 | 平成2年度頃 市の生涯学習活動は個々の公民館を中心に 行っていたが、活動の実践の場として、市内で 活動する団体が一同に会して成果を発表する場の 創出として開始した。 |

2 事務事業の対象・意図・活動・成果指標

| 主な活動内容 | 活動指標(活動の規模) | 単位 | 区分 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 |
|-----------------------------|--|------|----------|--------------|--------------|--------------|---------|---------|
| 生涯学習フェスティバルの開催 | ア 生涯学習フェスティバル実行委員会開催回数 | 回 | 目標 実績 | - 1 | - 0 | 1 0 | 1 - | 1 - |
| | イ | | 目標 実績 | - - | - - | - - | - - | - - |
| | ウ | | 目標 実績 | - - | - - | - - | - - | - - |
| 対象(誰、何を対象にしているのか) | 対象指標(対象の規模) | 単位 | 区分 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 |
| 市民 | ア 廿日市市人口(4月1日時点) | 人 | 見込 実績 | - 117,215 | - 117,035 | - 116,866 | 116,866 | 116,866 |
| | イ | | 見込 実績 | - - | - - | - - | - - | - - |
| | ウ | | 見込 実績 | - - | - - | - - | - - | - - |
| 意図(対象をどのような状態にしたいのか) | 成果指標(意図の達成度) | 単位 | 区分 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 |
| 生涯学習活動に参加する市民が増える | ア 生涯学習フェスティバルの参加団体数(延べ) | 団体 | 目標 実績 | - 90 | - 14 | - 0 | 30 | 60 |
| | イ 生涯学習フェスティバルの来場者数 | 人 | 目標 実績 | - - | - - | - - | 2,000 | 3,000 |
| | ウ | | 目標 実績 | - - | - - | - - | - - | - - |
| 結果(結びつく施策の意図は何か) | 施策の成果指標 | 単位 | 区分 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 |
| 学んだことを活かし、生涯学習の推進に貢献する人材の育成 | ア 「生涯学習への支援や学習機会の提供により市民がいつでも学べる環境づくり」の満足度 | ポイント | 目標 実績 | - 3.02 | - 3.06 | 3.05 3.05 | 3.05 | 3.05 |
| | イ | | 目標 実績 | - - | - - | - - | - - | - - |

3 事務事業の予算・コスト概要

| 年度 | 平成30年度決算 | 令和元年度決算 | 令和2年度決算 | 令和3年度決算 | 前年度比 | 令和4年度(予算) |
|--------------|-----------|-----------|-----------|---------------------|----------|-----------|
| 事業費(A) (円) | 1,664,848 | 1,604,869 | 507,000 | 0 | -507,000 | 2,211,837 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | | 0 | |
| | 県支出金 | | | | 0 | |
| | 市債 | | | | 0 | |
| | その他特財 | | | | 0 | |
| | 一般財源 | 1,664,848 | 1,604,869 | 507,000 | 0 | -507,000 |
| 業務延べ時間 (時間) | 170 | 170 | 90 | 10 | -80 | |
| 人件費(B) (円) | 767,000 | 778,000 | 388,000 | 43,000 | -345,000 | 0 |
| トータルコスト(A+B) | 2,431,848 | 2,382,869 | 895,000 | 43,000 | -852,000 | 2,211,837 |
| 主な支出項目 | | 令和3年度決算 | | 備考 | | |
| | | 0 円 | | 新型コロナウイルス感染症対策により中止 | | |
| | | 円 | | | | |
| | | 円 | | | | |
| | | 円 | | | | |

| | | | | |
|------|-------|-----------------|------|----------|
| 事業番号 | 事務事業名 | 生涯学習フェスティバル開催事業 | 所管課名 | 教育部生涯学習課 |
|------|-------|-----------------|------|----------|

4 事務事業の環境変化・住民意見等

| | | |
|---|--|---|
| ① 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどうか。開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか。 | ② この事務事業に関するこれまでの改革・改善の取り組み経緯 | ③ この事務事業に対して、関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が、どの程度寄せられているか。 |
| 人生100年時代といわれる時代になり、生涯にわたる学びの保障が求められる。定年年齢の延長などにより、社会参画の機会が減少している。 | あいプラザまつりやみどりまつりとの同時開催を実施し、令和4年度では、環境フェスタとの同時開催を予定している。 | 特になし |

5 事業評価(令和 3 年度決算の評価)

| | | | |
|---|--|---|---|
| 目的妥当性評価 | ①政策体系との整合性(この事務事業の目的は市の政策体系に結びついているか。意図することが結果に結びついているか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている | 理由説明 | 日頃の学習成果の発表の場として、また、参加することで自己の学習意欲を高める場として市民の生涯学習活動を応援する事業である。 |
| | ②市が関与する妥当性(この事業は市が行わなければならないものか。税金を投入して行うべき事業か。住民や地域民間等に任せることはできないか。) | | |
| <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である | 理由説明 | 市民の学びの保障において、学びの場の創出は必要な事業である。 | |
| ③対象・意図の妥当性(事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す余地がないか。) | | | |
| <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 適切である | 理由説明 | 市民全体を対象とした学びの場づくりを目的としている。 | |
| 有効性評価 | ④成果の向上余地(成果向上の余地はないか。成果を向上させる有効な手段はないか。何が原因で成果が向上しないのか。) | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある <input type="checkbox"/> 目標水準に達している | 理由説明 | 新型コロナウイルスの影響により令和3年度は事業が実施できなかった。 |
| | ⑤廃止・休止の成果への影響(事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無は。目的を達成するには、この事務事業以外に方法はないか。) | | |
| <input type="checkbox"/> 影響がない <input checked="" type="checkbox"/> 影響がある | 理由説明 | 一つの学びの機会の喪失になり、影響はあるが、イベントとして継続すべきか他の形で継続するのか議論が必要である。 | |
| ⑥類似事業との統合や連携による改善余地(類似事業(市の事業に限らない)はないか。類似事業との統合や連携によって成果をより向上させることはできないか。) | | | |
| <input type="checkbox"/> 改善余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 改善余地がない | 理由説明 | 類似事業はないが、プログラムが固定化しており、今後、新たな学びが誘発されるように内容を充実していく必要がある。 | |
| 効率性評価 | ⑦事業費の削減余地(成果を下げずに仕様や工法の見直し、住民の協力などで事業費を削減できないか。) | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある <input type="checkbox"/> 削減余地がない | 理由説明 | 削減につながるかどうかは別として、事業内容の見直しにより経費に見合った効果的な事業を実施する。 |
| ⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地(成果を下げずにやり方の見直しや民間委託などでコスト削減できないか。) | | | |
| <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない | 理由説明 | 最低限の人員で対応している。 | |
| 公平性評価 | ⑨受益機会・費用負担の適正化余地(事業内容が「対象」の全体でなく、一部の受益者に偏っていないか。受益者負担は公平・公正となっているか。) | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある <input type="checkbox"/> 公平・公正である | 理由説明 | 市民全体を対象とした事業であるが、参加者の広がりにつながる内容に見直していく余地がある。 |

6 事業評価の総括と今後の方向性

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|----|----|--|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|---|--|--|--|----|--|--|--|
| ①上記の評価結果 | | ②全体総括(振り返り・成果・反省点)・評価結果の根拠 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| A 目的妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地有り | 学びの保障を行う事業は必要であるが、実施方法や内容については、代に応じた効果的な事業内容に見直しを図る。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| B 有効性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 改善の余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| C 効率性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 改善の余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| D 公平性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直しの余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | ④改革改善案による成果・コストの期待効果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 <input type="checkbox"/> 完了 | | 今後の改革改善案 人生100年時代、情報社会等時代の変化に対応した事業内容を社会教育委員や関係団体と協議し、事業内容を検討する。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ⑤改革改善案を実施する上で解決すべき課題 | | <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td>○</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | ○ | | | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 社会課題の把握、ニーズ把握 | | (廃止・休止、完了の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 事業番号 | 事務事業名 | 移動文化教室開催事業 | | | 所管課名 | 教育部生涯学習課 | 所属長名 | 新中安幸 | | | | | | |
|------|-------|------------|--------------------|-------|-------|----------|-----------------|------|-----|-----|---|---|---------|--|
| | 方向性 | 4 | 新たな可能性に挑む | | | 係・グループ名 | 生涯学習推進グループ | | | | | | | |
| | 重点施策 | 2 | 市民が主役！チャレンジを応援する | | | 根拠法令等 | 第3期廿日市市教育振興基本計画 | | | | | | | |
| | 施策方針 | 1 | スポーツや趣味などの身近な挑戦の支援 | | | 基本事業 | 2 文化・芸術活動の支援 | | | | | | | |
| 予算科目 | 会計 | 01 | 款 | 09 | 項 | 05 | 目 | 02 | 事業1 | 事業2 | 経 | 臨 | 予算上の事業名 | |
| | 一般会計 | | 教育費 | 社会教育費 | 文化振興費 | | | 001 | 01 | 経常 | | | 文化振興事業 | |

1 事務事業の概要

| ①事業期間 | ②事業内容(事業概要を簡潔に記載。期間限定複数年度は全体の事業計画を記載) | ③開始したきっかけ(いつ頃、どんな経緯で) |
|--|--|-----------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度～ 年度) <input type="checkbox"/> 単年度のみ | 小中学校の中から毎年度2校を巡回し、音楽、芸能等の公演を行う。 ・芸術文化鑑賞 ・伝統芸能鑑賞 類似の事業として、希望する学校に対し、文化庁が実施する芸術家の派遣事業及び劇団四季による「こころの劇場」を行っている。 | 平成20年度ごろから開始 |

2 事務事業の対象・意図・活動・成果指標

| 主な活動内容 | 活動指標(活動の規模) | 単位 | 区分 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 |
|------------------------|---|----|----------|------------|------------|----------------|----------------|----------------|
| → 小中学校を対象とした移動文化教室の実施 | ア 年間の実施校数 | 校 | 目標 実績 | - 2 | - 1 | 2 1 | 2 - | 2 - |
| | イ | | 目標 実績 | - - | - - | - - | - - | - - |
| | ウ | | 目標 実績 | - - | - - | - - | - - | - - |
| 対象(誰、何を対象にしているのか) | 対象指標(対象の規模) | 単位 | 区分 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 |
| → 市内小中学校の児童・生徒 | ア 小学校児童数 | 人 | 見込 実績 | - 6,178 | - 6,261 | 6,261 6,413 | 6,413 6,378 | 6,378 6,378 |
| | イ 中学校生徒数 | 人 | 見込 実績 | - 2,844 | - 2,838 | 2,838 2,791 | 2,791 2,809 | 2,809 2,809 |
| | ウ | | 見込 実績 | - - | - - | - - | - - | - - |
| 意図(対象をどのような状態にしたいのか) | 成果指標(意図の達成度) | 単位 | 区分 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 |
| → 児童・生徒が文化芸術に触れる機会が増える | ア 移動文化教室に参加した児童・生徒数 | 人 | 目標 実績 | - 131 | - 96 | 100 120 | 100 - | 100 - |
| | イ | | 目標 実績 | - - | - - | - - | - - | - - |
| | ウ | | 目標 実績 | - - | - - | - - | - - | - - |
| 結果(結びつく施策の意図は何か) | 施策の成果指標 | 単位 | 区分 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 |
| → 文化芸術活動の推進 | ア 日ごろから文化芸術活動(音楽、演劇、舞踏、美術、伝統芸能、文学など)を行う人の割合 | % | 目標 実績 | - - | - 42.1 | 44.0 49.4 | 45.0 - | 46.0 - |
| | イ | | 目標 実績 | - - | - - | - - | - - | - - |

3 事務事業の予算・コスト概要

| 年度 | 平成30年度決算 | 令和元年度決算 | 令和2年度決算 | 令和3年度決算 | 前年度比 | 令和4年度(予算) |
|---------------|----------|---------|---------|---------|---------|-----------|
| 事業費(A) (円) | 300,000 | 300,000 | 150,000 | 150,000 | 0 | 300,000 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | | 0 | |
| | 県支出金 | | | | 0 | |
| | 市債 | | | | 0 | |
| | その他特財 | | | | 0 | |
| | 一般財源 | 300,000 | 300,000 | 150,000 | 150,000 | 0 |
| 業務延べ時間 (時間) | 40 | 40 | 20 | 20 | 0 | |
| 人件費(B) (円) | 180,000 | 183,000 | 86,000 | 87,000 | 1,000 | 0 |
| トータルコスト(A+B) | 480,000 | 483,000 | 236,000 | 237,000 | 1,000 | 300,000 |
| 主な支出項目 | | 令和3年度決算 | | 備考 | | |
| 移動文化教室開催業務委託料 | | 150,000 | 円 | | | |
| | | | 円 | | | |
| | | | 円 | | | |
| | | | 円 | | | |

| | | | | |
|------|-------|------------|------|----------|
| 事業番号 | 事務事業名 | 移動文化教室開催事業 | 所管課名 | 教育部生涯学習課 |
|------|-------|------------|------|----------|

4 事務事業の環境変化・住民意見等

| | | |
|--|-------------------------------|---|
| ① 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどうか。開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか。 | ② この事務事業に関するこれまでの改革・改善の取り組み経緯 | ③ この事務事業に対して、関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が、どの程度寄せられているか。 |
| 新型コロナウイルス感染症により、学校へのアウトリーチ事業が困難となった。 学校での演奏事業として、令和元年度から小学校でほほえみコンサートを開始した。 | 特になし | 特になし |

5 事業評価(令和 3 年度決算の評価)

| | | | |
|---|--|---|--|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性(この事務事業の目的は市の政策体系に結びついているか。意図することが結果に結びついているか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている | 理由 説明 | 小中学生に本物の伝統文化、芸術文化を体験してもらうことにより、市民の文化への関心を高める事業である。 |
| | ②市が関与する妥当性(この事業は市が行わなければならないものか。税金を投入して行うべき事業か。住民や地域民間等に任せることはできないか。) | | |
| <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である | 理由 説明 | 全児童・生徒を対象に体験の機会を提供するためには妥当な事業である。 | |
| ③対象・意図の妥当性(事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す余地がないか。) | | | |
| <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 適切である | 理由 説明 | 全児童・生徒を対象に文化的素養を醸成する事業である。 | |
| 有効性 評価 | ④成果の向上余地(成果向上の余地はないか。成果を向上させる有効な手段はないか。何が原因で成果が向上しないのか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 向上余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 目標水準に達している | 理由 説明 | 令和3年度においては目標値を達成することができた。 |
| | ⑤廃止・休止の成果への影響(事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無は。目的を達成するには、この事務事業以外に方法はないか。) | | |
| <input type="checkbox"/> 影響がない <input checked="" type="checkbox"/> 影響がある | 理由 説明 | 児童・生徒が伝統文化、芸術文化に親しむ機会が減少する。 | |
| ⑥類似事業との統合や連携による改善余地(類似事業(市の事業に限らない)はないか。類似事業との統合や連携によって成果をより向上させることはできないか。) | | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 改善余地がある <input type="checkbox"/> 改善余地がない | 理由 説明 | 小学校においては、令和元年度から、プロの演奏家によるほほえみコンサートを年1回実施しており、検討の余地がある。 | |
| 効率性 評価 | ⑦事業費の削減余地(成果を下げずに仕様や工法の見直し、住民の協力などで事業費を削減できないか。) | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある <input type="checkbox"/> 削減余地がない | 理由 説明 | 小学校におけるほほえみコンサートと統合整理する場合は、削減の可能性がある。 |
| ⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地(成果を下げずにやり方の見直しや民間委託などでコスト削減できないか。) | | | |
| <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない | 理由 説明 | 最低限の人員で実施している。 | |
| 公平性 評価 | ⑨受益機会・費用負担の適正化余地(事業内容が「対象」の全体でなく、一部の受益者に偏っていないか。受益者負担は公平・公正となっているか。) | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある <input type="checkbox"/> 公平・公正である | 理由 説明 | 年1校の実施であり、全ての児童・生徒に対応できていない。 |

6 事業評価の総括と今後の方向性

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|---|----|----|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|---|--|--|--|----|--|--|--|
| ①上記の評価結果 | | ②全体総括(振り返り・成果・反省点)・評価結果の根拠 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| A 目的妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地有り | 事業自体は目的に沿ったものであるが、実施方法、経費において事業の見直しの余地がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| B 有効性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 改善の余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| C 効率性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 改善の余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| D 公平性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直しの余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | ④改革改善案による成果・コストの期待効果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 <input type="checkbox"/> 完了 | | 今後の改革改善案 全ての児童・生徒にとって有効な事業となるよう類似事業との統合や実施方法の改善等の検討する必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ⑤改革改善案を実施する上で解決すべき課題 | | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td>○</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> (廃止・休止、完了の場合は記入不要) | | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | ○ | | | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 学校へのヒアリング等の実施、他類似事業との整理 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|------|-------|---------|--------------------|-------|-------|----------|-----------------|----------------|
| 事業番号 | 事務事業名 | 市美展開催事業 | | | 所管課名 | 教育部生涯学習課 | 所属長名 | 新中安幸 |
| | 方向性 | 4 | 新たな可能性に挑む | | | 係・グループ名 | 生涯学習推進グループ | |
| | 重点施策 | 2 | 市民が主役！チャレンジを応援する | | | 根拠法令等 | 第3期廿日市市教育振興基本計画 | |
| | 施策方針 | 1 | スポーツや趣味などの身近な挑戦の支援 | | | 基本事業 | 2 | 文化・芸術活動の支援 |
| 予算科目 | 会計 | 01 | 款 | 09 | 項 | 05 | 目 | 02 事業1 事業2 経 臨 |
| | 一般会計 | | 教育費 | 社会教育費 | 文化振興費 | 001 | 01 | 経常 文化振興事業 |

1 事務事業の概要

| | | |
|--|--|------------------------------------|
| ①事業期間 | ②事業内容(事業概要を簡潔に記載。期間限定複数年度は全体の事業計画を記載) | ③開始したきっかけ(いつ頃、どんな経緯で) |
| <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度～ 年度) <input type="checkbox"/> 単年度のみ | 市民の芸術発表の場として市民から美術作品を公募し、はつかいち美術ギャラリーで美術展を開催する。 ・日本画、洋画、書、写真、工芸、陶芸、彫刻 | 昭和30年代～廿日市町時代に美術協会が中央公民館で美術展を開始した。 |

2 事務事業の対象・意図・活動・成果指標

| | | | | | | | | | |
|--|---|---|-------------------|--|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|
| 主な活動内容 市美術展の開催 | → | 活動指標(活動の規模) ア 市美術展の開催回数 イ ウ | 単位 回 回 回 | 区分 目標 実績 目標 実績 目標 実績 | 元年度 1 1 1 | 2年度 1 1 1 | 3年度 1 1 1 | 4年度 1 1 1 | 5年度 1 1 1 |
| 対象(誰、何を対象にしているのか) 市民 芸術活動をしている市民 | → | 対象指標(対象の規模) ア 人口 イ 美術協会会員数 ウ | 単位 人 人 人 | 区分 見込 実績 見込 実績 見込 実績 | 元年度 117,215 184 184 | 2年度 117,035 180 180 | 3年度 116,866 180 180 | 4年度 116,866 180 180 | 5年度 116,866 180 180 |
| 意図(対象をどのような状態にしたいのか) 芸術活動に親しむ市民が増える | → | 成果指標(意図の達成度) ア 出品作品数 イ 市美術展の来場者数 ウ | 単位 点 人 人 | 区分 目標 実績 目標 実績 目標 実績 | 元年度 202 2,041 41,900 | 2年度 199 1,688 15,022 | 3年度 200 1,700 40,000 | 4年度 200 1,800 40,000 | 5年度 200 2,000 40,000 |
| 結果(結びつく施策の意図は何か) 文化芸術活動の推進 | → | 施策の成果指標 ア 日ごろから文化芸術活動(音楽、演劇、舞蹈、美術、伝統芸能、文学など)を行う人の割合 イ はつかいち美術ギャラリーの来場者数 | 単位 % 人 | 区分 目標 実績 目標 実績 | 元年度 44.0 41,900 | 2年度 42.1 15,022 | 3年度 49.4 21,884 | 4年度 45.0 40,000 | 5年度 46.0 40,000 |

3 事務事業の予算・コスト概要

| 年度 | 平成30年度決算 | 令和元年度決算 | 令和2年度決算 | 令和3年度決算 | 前年度比 | 令和4年度(予算) |
|--------------|----------|-----------|---------|---------|---------|-----------|
| 事業費(A) (円) | 550,000 | 550,000 | 550,000 | 557,999 | 7,999 | 558,000 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | | 0 | |
| | 県支出金 | | | | 0 | |
| | 市債 | | | | 0 | |
| | その他特財 | | | | 0 | |
| | 一般財源 | 550,000 | 550,000 | 550,000 | 557,999 | 7,999 |
| 業務延べ時間(時間) | 80 | 80 | 80 | 80 | 0 | |
| 人件費(B) (円) | 360,000 | 366,000 | 344,000 | 351,000 | 7,000 | 0 |
| トータルコスト(A+B) | 910,000 | 916,000 | 894,000 | 908,999 | 14,999 | 558,000 |
| 主な支出項目 | | 令和3年度決算 | | 備考 | | |
| 市美展開催業務委託料 | | 557,999 円 | | | | |
| | | 円 | | | | |
| | | 円 | | | | |
| | | 円 | | | | |

| | | | | |
|------|-------|---------|------|----------|
| 事業番号 | 事務事業名 | 市美展開催事業 | 所管課名 | 教育部生涯学習課 |
|------|-------|---------|------|----------|

4 事務事業の環境変化・住民意見等

| | | |
|---|-------------------------------|---|
| ① 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどうか。開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか。 | ② この事務事業に関するこれまでの改革・改善の取り組み経緯 | ③ この事務事業に対して、関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が、どの程度寄せられているか。 |
| 人口減少、高齢化 | 出品申込を紙のみからオンライン併用に変更 | 出品申込方法をオンラインやグループでまとめて申込できるよう要望があった。 |

5 事業評価(令和 3 年度決算の評価)

| | | | |
|---|--|---|--|
| 目的妥当性評価 | ①政策体系との整合性(この事務事業の目的は市の政策体系に結びついているか。意図することが結果に結びついているか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている | 理由説明 | 市民の芸術発表の場として文化振興に寄与している。 |
| | ②市が関与する妥当性(この事業は市が行わなければならないものか。税金を投入して行うべき事業か。住民や地域民間等に任せることはできないか。) | | |
| <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である | 理由説明 | 市民全体の文化振興を図る事業である。 | |
| ③対象・意図の妥当性(事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す余地がないか。) | | | |
| <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 適切である | 理由説明 | 作品の質の向上にも着目する必要があるが、市民が芸術活動に親しむことを第一の目標としている。 | |
| 有効性評価 | ④成果の向上余地(成果向上の余地はないか。成果を向上させる有効な手段はないか。何が原因で成果が向上しないのか。) | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある <input type="checkbox"/> 目標水準に達している | 理由説明 | 来場者数は新型コロナウイルスの影響で減少している。 |
| | ⑤廃止・休止の成果への影響(事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無は。目的を達成するには、この事務事業以外に方法はないか。) | | |
| <input type="checkbox"/> 影響がない <input checked="" type="checkbox"/> 影響がある | 理由説明 | 長年実施していることにより、市民に事業が浸透しており、廃止の影響は大きい。 | |
| ⑥類似事業との統合や連携による改善余地(類似事業(市の事業に限らない)はないか。類似事業との統合や連携によって成果をより向上させることはできないか。) | | | |
| <input type="checkbox"/> 改善余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 改善余地がない | 理由説明 | 地域ごとの展示の場はあるが、市全体で類似の事業が他にない。 | |
| 効率性評価 | ⑦事業費の削減余地(成果を下げずに仕様や工法の見直し、住民の協力などで事業費を削減できないか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない | 理由説明 | 美術協会に委託して実施している。展示に係る経費のみであり、削減が困難である。 |
| ⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地(成果を下げずにやり方の見直しや民間委託などでコスト削減できないか。) | | | |
| <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない | 理由説明 | 最低限の人員で対応している。 | |
| 公平性評価 | ⑨受益機会・費用負担の適正化余地(事業内容が「対象」の全体でなく、一部の受益者に偏っていないか。受益者負担は公平・公正となっているか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である | 理由説明 | 市民全体を対象としており、公平である。 |

6 事業評価の総括と今後の方向性

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|-----------------------------|--|----|--|-----|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|--|--|----|--|--|--|
| ①上記の評価結果 | | ②全体総括(振り返り・成果・反省点)・評価結果の根拠 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| A 目的妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地有り | 市民の文化芸術活動が活性化するために必要な手段である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| B 有効性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 改善の余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| C 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 改善の余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| D 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | ④改革改善案による成果・コストの期待効果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 <input type="checkbox"/> 完了 | 今後の改革改善案 — | | <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <td colspan="2">コスト</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ⑤改革改善案を実施する上で解決すべき課題 | | — | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

(廃止・休止、完了の場合は記入不要)

| | | | | | | | | | | | | | | |
|------|-------|---------|--------------------|----|-------|----------|---------------------------------|------|-----|-----|---|---|------------|--|
| 事業番号 | 事務事業名 | 文化協会補助金 | | | 所管課名 | 教育部生涯学習課 | 所属長名 | 新中安幸 | | | | | | |
| | 方向性 | 4 | 新たな可能性に挑む | | | 係・グループ名 | 生涯学習推進グループ | | | | | | | |
| | 重点施策 | 2 | 市民が主役！チャレンジを応援する | | | 根拠法令等 | 第3期廿日市市教育振興基本計画、廿日市市文化協会補助金交付要綱 | | | | | | | |
| | 施策方針 | 1 | スポーツや趣味などの身近な挑戦の支援 | | | 基本事業 | 2 文化・芸術活動の支援 | | | | | | | |
| 予算科目 | 会計 | 01 | 款 | 09 | 項 | 05 | 目 | 02 | 事業1 | 事業2 | 経 | 臨 | 予算上の事業名 | |
| | 一般会計 | | 教育費 | | 社会教育費 | | 文化振興費 | 001 | 51 | 経常 | | | 文化振興事業(政策) | |

1 事務事業の概要

| | | |
|--|--|-----------------------|
| ①事業期間 | ②事業内容(事業概要を簡潔に記載。期間限定複数年度は全体の事業計画を記載) | ③開始したきっかけ(いつ頃、どんな経緯で) |
| <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度～ 年度) <input type="checkbox"/> 単年度のみ | 加盟団体各分野相互の交流と文化活動の振興を図り、廿日市内の文化の発展に寄与することを目的として結成された廿日市市文化協会に対し補助金を交付する。 主な事業内容:合唱祭、夏休み映画劇場、優秀映画鑑賞推進事業、けんみん文化祭への参加、各種文化事業への協力 | 平成6年度 |

2 事務事業の対象・意図・活動・成果指標

| | | | | | | | | | |
|--|---|---|-------------|----------------|-------------------|-------------------|-------------------------------|------------------|------------------|
| 主な活動内容 廿日市市文化協会への補助金支出 | → | 活動指標(活動の規模) ア 文化協会への補助金支出 イ ウ | 単位 円 | 区分 目標 実績 | 元年度 3,973,851 | 2年度 3,397,965 | 3年度 3,987,000 3,796,010 | 4年度 3,987,000 | 5年度 3,987,000 |
| 対象(誰、何を対象にしているのか) 廿日市市文化協会 | → | 対象指標(対象の規模) ア 会員数(団体・個人の総数) イ ウ | 単位 団体(人) | 区分 見込 実績 | 元年度 - 1,526 | 2年度 - 1,331 | 3年度 1,400 1,227 | 4年度 1,400 | 5年度 1,400 |
| 意図(対象をどのような状態にしたいのか) 市民の文化の発展に寄与する事業を創意工夫して実施する | → | 成果指標(意図の達成度) ア 事業の実施回数 イ ウ | 単位 回 | 区分 目標 実績 | 元年度 - 15 | 2年度 - 5 | 3年度 10 12 | 4年度 12 | 5年度 14 |
| 結果(結びつく施策の意図は何か) 文化芸術活動の推進 | → | 施策の成果指標 ア 日ごろから文化芸術活動(音楽、演劇、舞踏、美術、伝統芸能、文学など)を行う人の割合 イ | 単位 % | 区分 目標 実績 | 元年度 - - | 2年度 - 42.1 | 3年度 44.0 49.4 | 4年度 45.0 | 5年度 46.0 |

3 事務事業の予算・コスト概要

| 年度 | 平成30年度決算 | 令和元年度決算 | 令和2年度決算 | 令和3年度決算 | 前年度比 | 令和4年度(予算) |
|--------------|-----------|-------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 事業費(A) (円) | 3,987,000 | 3,973,851 | 3,397,965 | 3,796,010 | 398,045 | 3,987,000 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | | 0 | |
| | 県支出金 | | | | 0 | |
| | 市債 | | | | 0 | |
| | その他特財 | | | | 0 | |
| | 一般財源 | 3,987,000 | 3,973,851 | 3,397,965 | 3,796,010 | 398,045 |
| 業務延べ時間 (時間) | 30 | 30 | 30 | 30 | 0 | |
| 人件費(B) (円) | 135,000 | 137,000 | 129,000 | 131,000 | 2,000 | 0 |
| トータルコスト(A+B) | 4,122,000 | 4,110,851 | 3,526,965 | 3,927,010 | 400,045 | 3,987,000 |
| 主な支出項目 | | 令和3年度決算 | | 備考 | | |
| 廿日市市文化協会補助金 | | 3,796,010 円 | | | | |
| | | 円 | | | | |
| | | 円 | | | | |
| | | 円 | | | | |

| | | | | |
|------|-------|---------|------|----------|
| 事業番号 | 事務事業名 | 文化協会補助金 | 所管課名 | 教育部生涯学習課 |
|------|-------|---------|------|----------|

4 事務事業の環境変化・住民意見等

| | | |
|---|--|---|
| ① 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどうか。変化しているか。開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか。 | ② この事務事業に関するこれまでの改革・改善の取り組み経緯 | ③ この事務事業に対して、関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が、どの程度寄せられているか。 |
| 会員数の減少、少子高齢化、人口減少 新型コロナウイルスにより、集客事業の実施が困難になっている。 | 補助金の使途や過去からの経緯についてヒアリングを行った。 今後、文化協会の事業の方向性を話し合う場を設ける予定である。 | 特になし |

5 事業評価(令和 3 年度決算の評価)

| | | | |
|---|--|--|--|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性(この事務事業の目的は市の政策体系に結びついているか。意図することが結果に結びついているか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている | 理由 説明 | 市民主体の文化振興を図る上で、市の施策に結びついている。 |
| | ②市が関与する妥当性(この事業は市が行わなければならないものか。税金を投入して行うべき事業か。住民や地域民間等に任せることはできないか。) | | |
| <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である | 理由 説明 | 市の文化振興のために、地域主体で実施するものであり、関与は妥当である。 | |
| ③対象・意図の妥当性(事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す余地がないか。) | | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある <input type="checkbox"/> 適切である | 理由 説明 | 今後も人口減少や少子高齢化に伴い会員数は減るものと予想され、見直しも検討する必要がある。 | |
| 有効性 評価 | ④成果の向上余地(成果向上の余地はないか。成果を向上させる有効な手段はないか。何が原因で成果が向上しないのか。) | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある <input type="checkbox"/> 目標水準に達している | 理由 説明 | 新型コロナウイルスの影響により、予定していた事業が実施できなかったり、市民が文化に触れる機会が減少した。 |
| | ⑤廃止・休止の成果への影響(事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無は。目的を達成するには、この事務事業以外に方法はないか。) | | |
| <input type="checkbox"/> 影響がない <input checked="" type="checkbox"/> 影響がある | 理由 説明 | 総合的な文化団体としては市内で唯一の団体であり、文化協会がこれまで市民の文化の発展に寄与してきた役割は大きい。 | |
| ⑥類似事業との統合や連携による改善余地(類似事業(市の事業に限らない)はないか。類似事業との統合や連携によって成果をより向上させることはできないか。) | | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 改善余地がある <input type="checkbox"/> 改善余地がない | 理由 説明 | 総合的な文化団体としては市内で唯一の団体であるが、(公財)廿日市市芸術文化振興事業団との連携等により事業のすみ分けや効果的な事業への見直しの余地がある。 | |
| 効率性 評価 | ⑦事業費の削減余地(成果を下げずに仕様や工法の見直し、住民の協力などで事業費を削減できないか。) | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある <input type="checkbox"/> 削減余地がない | 理由 説明 | 令和4年度の補助金の見直しに合わせ、補助金の有効活用について協議する。 |
| ⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地(成果を下げずにやり方を見直しや民間委託などでコスト削減できないか。) | | | |
| <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない | 理由 説明 | 最低限の人員で対応している。 | |
| 公平性 評価 | ⑨受益機会・費用負担の適正化余地(事業内容が「対象」の全体でなく、一部の受益者に偏っていないか。受益者負担は公平・公正となっているか。) | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある <input type="checkbox"/> 公平・公正である | 理由 説明 | 会員以外の多くの市民へ還元されるような事業内容への見直しを検討する必要がある。 |

6 事業評価の総括と今後の方向性

| ①上記の評価結果 | | ②全体総括(振り返り・成果・反省点)・評価結果の根拠 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|---|----|----|--|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|---|--|--|--|----|--|--|--|
| A 目的妥当性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直しの余地有り | 市民の文化振興を図るうえでは必要な支援であるが、補助金額や団体が実施する事業内容について見直していく必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| B 有効性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 改善の余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| C 効率性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 改善の余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| D 公平性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直しの余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | ④改革改善案による成果・コストの期待効果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 <input type="checkbox"/> 完了 | | 今後の改革改善案 他団体との連携等による事業内容の見直し、補助金額の適正化を図る。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ⑤改革改善案を実施する上で解決すべき課題 | | <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="2">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td>○</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> (廃止・休止、完了の場合は記入不要) | | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | ○ | | | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 補助金の見直しに関する団体との協議 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 事業番号 | 事務事業名 | 文化振興事業 | | | 所管課名 | 教育部生涯学習課 | 所属長名 | 新中安幸 | | | | | |
|------|-------|--------|--------------------|----|-------|----------|-----------------|------------|-----|-----|-----|-----|---------|
| | 方向性 | 4 | 新たな可能性に挑む | | | 係・グループ名 | 生涯学習推進グループ | | | | | | |
| | 重点施策 | 2 | 市民が主役！チャレンジを応援する | | | 根拠法令等 | 第3期廿日市市教育振興基本計画 | | | | | | |
| | 施策方針 | 1 | スポーツや趣味などの身近な挑戦の支援 | | | 基本事業 | 2 | 文化・芸術活動の支援 | | | | | |
| 予算科目 | 会計 | 01 | 款 | 09 | 項 | 05 | 目 | 02 | 事業1 | 事業2 | 経・臨 | 経・臨 | 予算上の事業名 |
| | 一般会計 | | 教育費 | | 社会教育費 | | 文化振興費 | 001 | 02 | 臨時 | | | 文化振興事業 |

1 事務事業の概要

| ①事業期間 | ②事業内容(事業概要を簡潔に記載。期間限定複数年度は全体の事業計画を記載) | ③開始したきっかけ(いつ頃、どんな経緯で) |
|--|--|--|
| <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度～ 年度) <input type="checkbox"/> 単年度のみ | 本市の伝統的な工芸品であるけん玉による遊びの伝承及び地域文化への愛着を育むため、小学校1年生を対象にけん玉教室を実施する。 けん玉は小学校入学時に1年生全員に配布している。 希望する学校に対し講師を派遣する。時間は40分程度 | 商工部門が小学校1年生全員にけん玉を配布するようになってから教室を開始した。 |

2 事務事業の対象・意図・活動・成果指標

| 主な活動内容 | 活動指標(活動の規模) | 単位 | 区分 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 |
|--------------------------------|---|----|----------|------------|------------|----------------|--------|--------|
| → 小学校1年生を対象としたけん玉教室の実施 | ア けん玉教室の実施校数 | 校 | 目標 実績 | - 17 | - 15 | 17 15 | 17 | 17 |
| | イ | | 目標 実績 | - - | - - | - - | - - | - - |
| | ウ | | 目標 実績 | - - | - - | - - | - - | - - |
| 対象(誰、何を対象にしているのか) | 対象指標(対象の規模) | 単位 | 区分 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 |
| → 市立小学校1年生 | ア 小学校1学年の児童数 | 人 | 見込 実績 | - 1,051 | - 1,063 | 1,063 1,093 | 1,093 | 1,093 |
| | イ | | 見込 実績 | - - | - - | - - | - - | - - |
| | ウ | | 見込 実績 | - - | - - | - - | - - | - - |
| 意図(対象をどのような状態にしたいのか) | 成果指標(意図の達成度) | 単位 | 区分 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 |
| → 小学校1年生がけん玉に親しみ、地域の伝統文化に関心を持つ | ア けん玉教室参加児童数 | 人 | 目標 実績 | - 1,071 | - 852 | 1,000 825 | 1,000 | 1,000 |
| | イ | | 目標 実績 | - - | - - | - - | - - | - - |
| | ウ | | 目標 実績 | - - | - - | - - | - - | - - |
| 結果(結びつく施策の意図は何か) | 施策の成果指標 | 単位 | 区分 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 |
| → 継続して伝承文化に触れ、関心を持つ市民が増える | ア 日ごろから文化芸術活動(音楽、演劇、舞蹈、美術、伝統芸能、文学など)を行う人の割合 | % | 目標 実績 | - - | - 42.1 | 44.0 49.4 | 45.0 | 46.0 |
| | イ | | 目標 実績 | - - | - - | - - | - - | - - |

3 事務事業の予算・コスト概要

| 年度 | 平成30年度決算 | 令和元年度決算 | 令和2年度決算 | 令和3年度決算 | 前年度比 | 令和4年度(予算) |
|--------------|----------|---------|---------|---------|--------|-----------|
| 事業費(A) (円) | 78,710 | 78,710 | 70,800 | 75,520 | 4,720 | 84,840 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | | 0 | |
| | 県支出金 | | | | 0 | |
| | 市債 | | | | 0 | |
| | その他特財 | | | | 0 | |
| | 一般財源 | 78,710 | 78,710 | 70,800 | 75,520 | 4,720 |
| 業務延べ時間(時間) | 25 | 25 | 25 | 25 | 0 | |
| 人件費(B) (円) | 112,000 | 114,000 | 107,000 | 109,000 | 2,000 | 0 |
| トータルコスト(A+B) | 190,710 | 192,710 | 177,800 | 184,520 | 6,720 | 84,840 |
| 主な支出項目 | | 令和3年度決算 | | 備考 | | |
| けん玉教室講師謝礼 | | 75,520 | 円 | | | |
| | | | 円 | | | |
| | | | 円 | | | |
| | | | 円 | | | |

| | | | | |
|------|-------|--------|------|----------|
| 事業番号 | 事務事業名 | 文化振興事業 | 所管課名 | 教育部生涯学習課 |
|------|-------|--------|------|----------|

4 事務事業の環境変化・住民意見等

| | | |
|---|-------------------------------|--|
| ① 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどうか。開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか。 | ② この事務事業に関するこれまでの改革・改善の取り組み経緯 | ③ この事務事業に対して、関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が、どの程度寄せられているか。 |
| - | - | 各学校1回の派遣にしているが、児童数が多い学校では、2回に分けて実施してほしいという希望がある。(新型コロナで密を避けるという理由もある。) |

5 事業評価(令和 3 年度決算の評価)

| | | | |
|---------|--|------|---------------------------------------|
| 目的妥当性評価 | ①政策体系との整合性(この事務事業の目的は市の政策体系に結びついているか。意図することが結果に結びついているか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている | 理由説明 | 地域の伝承文化に触れ、ふるさとへの愛着を育むことができる事業である。 |
| | ②市が関与する妥当性(この事業は市が行わなければならないものか。税金を投入して行うべき事業か。住民や地域民間等に任せることはできないか。) | | |
| 有効性評価 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である | 理由説明 | 市の特産品であるけん玉を継承していくために、市で取り組むことが適当である。 |
| | ③対象・意図の妥当性(事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す余地がないか。) | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある <input type="checkbox"/> 適切である | 理由説明 | 児童数は増減するため、人数ではなく、実施率、参加率への変更も検討したい。 |
| 効率性評価 | ④成果の向上余地(成果向上の余地はないか。成果を向上させる有効な手段はないか。何が原因で成果が向上しないのか。) | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある <input type="checkbox"/> 目標水準に達している | 理由説明 | 新型コロナウイルスの影響で中止した学校がある。 |
| | ⑤廃止・休止の成果への影響(事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無は。目的を達成するには、この事務事業以外に方法はないか。) | | |
| 公平性評価 | <input type="checkbox"/> 影響がない <input checked="" type="checkbox"/> 影響がある | 理由説明 | 教育の一環として実施しているものであり、継続して実施することが望ましい。 |
| | ⑥類似事業との統合や連携による改善余地(類似事業(市の事業に限らない)はないか。類似事業との統合や連携によって成果をより向上させることはできないか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 改善余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 改善余地がない | 理由説明 | 同様の事業がなく、けん玉のまちを身近に感じるには本事業の継続が適切である。 |
| 効率性評価 | ⑦事業費の削減余地(成果を下げずに仕様や工法の見直し、住民の協力などで事業費を削減できないか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない | 理由説明 | 講師への謝礼のみであり、最低限の予算で実施している。 |
| 公平性評価 | ⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地(成果を下げずにやり方の見直しや民間委託などでコスト削減できないか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない | 理由説明 | 最低限の人員で対応している。 |
| 公平性評価 | ⑨受益機会・費用負担の適正化余地(事業内容が「対象」の全体でなく、一部の受益者に偏っていないか。受益者負担は公平・公正となっているか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である | 理由説明 | 全小学生を対象として事業であり、公平性が保たれている。 |

6 事業評価の総括と今後の方向性

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|---|----|----|--|-----|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|--|--|----|--|--|--|
| ①上記の評価結果 | | ②全体総括(振り返り・成果・反省点)・評価結果の根拠 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| A 目的妥当性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直しの余地有り | 全小学生がけん玉を学ぶことにより、けん玉発祥の地として伝承文化に興味を持ち、ふるさとへの愛着を高めることは将来のまちづくりに有効な取り組みである。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| B 有効性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 改善の余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| C 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 改善の余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| D 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | ④改革改善案による成果・コストの期待効果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 <input type="checkbox"/> 完了 | | 今後の改革改善案 - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ⑤改革改善案を実施する上で解決すべき課題 | | <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <td colspan="2">コスト</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> (廃止・休止、完了の場合は記入不要) | | | | コスト | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | |
|------|-------|------------|--------------------|----|-------|----------|-----------------|------------|-----|-----|-----|---------|--|
| 事業番号 | 事務事業名 | 県民文化祭開催負担金 | | | 所管課名 | 教育部生涯学習課 | 所属長名 | 新中安幸 | | | | | |
| | 方向性 | 4 | 新たな可能性に挑む | | | 係・グループ名 | 生涯学習推進グループ | | | | | | |
| | 重点施策 | 2 | 市民が主役！チャレンジを応援する | | | 根拠法令等 | 第3期廿日市市教育振興基本計画 | | | | | | |
| | 施策方針 | 1 | スポーツや趣味などの身近な挑戦の支援 | | | 基本事業 | 2 | 文化・芸術活動の支援 | | | | | |
| 予算科目 | 会計 | 01 | 款 | 09 | 項 | 05 | 目 | 02 | 事業1 | 事業2 | 経・臨 | 予算上の事業名 | |
| | 一般会計 | | 教育費 | | 社会教育費 | | 文化振興費 | 001 | 01 | 経常 | | 文化振興事業 | |

1 事務事業の概要

| | | |
|--|--|-----------------------|
| ①事業期間 | ②事業内容(事業概要を簡潔に記載。期間限定複数年度は全体の事業計画を記載) | ③開始したきっかけ(いつ頃、どんな経緯で) |
| <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度～ 年度) <input type="checkbox"/> 単年度のみ | 毎年度「けんみん文化祭ひろしま実行委員会」が開催するけんみん文化祭に市内文化活動団体が参加し、負担金を支払う。 ・分野別フェスティバル(音楽、演劇、伝統芸能、舞踊、演芸、俳句・川柳・短歌等) ・地区別フェスティバル: 廿日市市は西部地区(大竹、湯来、廿日市)に参加 | — |

2 事務事業の対象・意図・活動・成果指標

| | | | |
|---|---|---|--|
| 主な活動内容 文化活動団体の発表の場であるけんみん文化祭ひろしま実行委員会への負担金支出 | → | 活動指標(活動の規模) ア 実行委員会への負担金支出 イ ウ | 単位: 円 区分: 目標、実績 元年度: 400,000 2年度: 190,458 3年度: 310,053 4年度: 400,000 5年度: 400,000 |
| 対象(誰、何を対象にしているのか) けんみん文化祭ひろしま実行委員会 | → | 対象指標(対象の規模) ア 実行委員会構成団体数(市町数) イ ウ | 単位: 団体 区分: 見込、実績 元年度: 23 2年度: 23 3年度: 23 4年度: 23 5年度: 23 |
| 意図(対象をどのような状態にしたいのか) けんみん文化祭が実施できる | → | 成果指標(意図の達成度) ア けんみん文化祭の参加団体数(市内団体) イ ウ | 単位: 団体 区分: 目標、実績 元年度: 5 2年度: 6 3年度: 5 4年度: 5 5年度: 5 |
| 結果(結びつく施策の意図は何か) 文化芸術活動の推進 | → | 施策の成果指標 ア 日ごろから文化芸術活動(音楽、演劇、舞踊、美術、伝統芸能、文学など)を行う人の割合 イ | 単位: % 区分: 目標、実績 元年度: 44.0 2年度: 42.1 3年度: 49.4 4年度: 45.0 5年度: 46.0 |

3 事務事業の予算・コスト概要

| 年度 | 平成30年度決算 | 令和元年度決算 | 令和2年度決算 | 令和3年度決算 | 前年度比 | 令和4年度(予算) |
|---------------------|----------|---------|---------|---------|---------|-----------|
| 事業費(A) (円) | 400,000 | 378,637 | 190,458 | 310,053 | 119,595 | 400,000 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | | 0 | |
| | 県支出金 | | | | 0 | |
| | 市債 | | | | 0 | |
| | その他特財 | | | | 0 | |
| | 一般財源 | 400,000 | 378,637 | 190,458 | 310,053 | 119,595 |
| 業務延べ時間 (時間) | 30 | 30 | 30 | 30 | 0 | |
| 人件費(B) (円) | 135,000 | 137,000 | 129,000 | 131,000 | 2,000 | 0 |
| トータルコスト(A+B) | 535,000 | 515,637 | 319,458 | 441,053 | 121,595 | 400,000 |
| 主な支出項目 | | 令和3年度決算 | | 備考 | | |
| けんみん文化祭ひろしま実行委員会負担金 | | 310,053 | 円 | | | |
| | | | 円 | | | |
| | | | 円 | | | |
| | | | 円 | | | |

| | | | | |
|------|-------|------------|------|----------|
| 事業番号 | 事業事業名 | 県民文化祭開催負担金 | 所管課名 | 教育部生涯学習課 |
|------|-------|------------|------|----------|

4 事務事業の環境変化・住民意見等

| | | |
|---|-------------------------------|---|
| ① 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどうか。開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか。 | ② この事務事業に関するこれまでの改革・改善の取り組み経緯 | ③ この事務事業に対して、関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が、どの程度寄せられているか。 |
| 人口減少、高齢化 | 特になし | 特になし |

5 事業評価(令和 3 年度決算の評価)

| | | | |
|---|--|---|---|
| 目的妥当性評価 | ①政策体系との整合性(この事務事業の目的は市の政策体系に結びついているか。意図することが結果に結びついているか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている | 理由説明 | 文化活動団体の発表の場の機会創出につながっている。 |
| | ②市が関与する妥当性(この事業は市が行わなければならないものか。税金を投入して行うべき事業か。住民や地域民間等に任せることはできないか。) | | |
| <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である | 理由説明 | 県全体で行う事業であり、市で判断することができない。 | |
| ③対象・意図の妥当性(事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す余地がないか。) | | | |
| <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 適切である | 理由説明 | 県全体で行う事業であり、見直しの余地がない。 | |
| 有効性評価 | ④成果の向上余地(成果向上の余地はないか。成果を向上させる有効な手段はないか。何が原因で成果が向上しないのか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 向上余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 目標水準に達している | 理由説明 | 目標値を達成している。 |
| | ⑤廃止・休止の成果への影響(事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無は。目的を達成するには、この事務事業以外に方法はないか。) | | |
| <input type="checkbox"/> 影響がない <input checked="" type="checkbox"/> 影響がある | 理由説明 | 文化協会が行う文化祭等で類似の事業はあるが、県内、全国へとつながる大会であり、参加者の挑戦を応援し、文化の振興を図るうえでは影響が大きい。 | |
| ⑥類似事業との統合や連携による改善余地(類似事業(市の事業に限らない)はないか。類似事業との統合や連携によって成果をより向上させることはできないか。) | | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 改善余地がある <input type="checkbox"/> 改善余地がない | 理由説明 | 文化協会が行う地域ごとの文化祭でステージ発表や作品展示が行われており、目的が重複しないような工夫の余地がある。 | |
| 効率性評価 | ⑦事業費の削減余地(成果を下げずに仕様や工法の見直し、住民の協力などで事業費を削減できないか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない | 理由説明 | 県全体で行う事業であり、見直しの余地がない。 |
| ⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地(成果を下げずにやり方を見直しや民間委託などでコスト削減できないか。) | | | |
| <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない | 理由説明 | 最低限の人員で対応している。 | |
| 公平性評価 | ⑨受益機会・費用負担の適正化余地(事業内容が「対象」の全体でなく、一部の受益者に偏っていないか。受益者負担は公平・公正となっているか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である | 理由説明 | 高校生などにも参加を呼び掛けており、市民全体の利益につながるよう配慮している。 |

6 事業評価の総括と今後の方向性

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|---|--|----|--|-----|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|--|--|----|--|--|--|
| ①上記の評価結果 | | ②全体総括(振り返り・成果・反省点)・評価結果の根拠 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| A 目的妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地有り | 全国につながる大会への参加を通して、文化活動への意欲を高めることができている。県全体の事業であり、見直しが難しい。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| B 有効性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 改善の余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| C 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 改善の余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| D 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | | ④改革改善案による成果・コストの期待効果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 <input type="checkbox"/> 完了 | | 今後の改革改善案 | <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <td colspan="2">コスト</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ⑤改革改善案を実施する上で解決すべき課題 | | | (廃止・休止、完了の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|------|-------|------------------|--------------------|-------|-------|------|----------|--|-------------------|
| 事業番号 | 事務事業名 | 廿日市市芸術文化振興事業団補助金 | | | | 所管課名 | 教育部生涯学習課 | 所属長名 | 新中安幸 |
| | 方向性 | 4 | 新たな可能性に挑む | | | | 係・グループ名 | 生涯学習推進グループ | |
| | 重点施策 | 2 | 市民が主役！チャレンジを応援する | | | | 根拠法令等 | 第3期廿日市市教育振興基本計画、公益財団法人廿日市市芸術文化振興事業団補助金交付要綱 | |
| | 施策方針 | 1 | スポーツや趣味などの身近な挑戦の支援 | | | | 基本事業 | 2 | 文化・芸術活動の支援 |
| 予算科目 | 会計 | 01 | 款 | 09 | 項 | 05 | 目 | 02 | 事業1 事業2 経 臨 |
| | 一般会計 | | 教育費 | 社会教育費 | 文化振興費 | | 007 | 01 | 経常 |
| | | | | | | | | | 予算上の事業名 |
| | | | | | | | | | 廿日市市芸術文化振興事業団補助事業 |

1 事務事業の概要

| | | |
|--|---|---|
| ①事業期間 | ②事業内容(事業概要を簡潔に記載。期間限定複数年度は全体の事業計画を記載) | ③開始したきっかけ(いつ頃、どんな経緯で) |
| <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度～ 年度) <input type="checkbox"/> 単年度のみ | (公財)廿日市市芸術文化振興事業団では、市民の芸術文化力向上のため、市民の他種多様なニーズに対応した、自主的な文化事業を展開している。事業の円滑な運営を支援するため、主に事務局運営に対する補助金を交付する。 | 交付開始:平成9年度 平成6年に(財)廿日市市文化スポーツ振興事業団として設立 平成18年度から文化ホール、美術ギャラリー、スポーツセンターの指定管理(平成21年度からはホール、ギャラリーの2施設) 平成30年度から(公財)廿日市市芸術文化振興事業団に名称変更 |

2 事務事業の対象・意図・活動・成果指標

| | | |
|--|---|--|
| 主な活動内容 安定して事業を実施するため、(公財)廿日市市芸術文化振興事業団への補助金支出 | 活動指標(活動の規模) 単位:円 区分:ア 事業団への補助金支出 イ ウ | 元年度 2年度 3年度 4年度 5年度 目標 実績 42,805,626 30,835,926 30,734,699 |
| 対象(誰、何を対象にしているのか) (公財)廿日市市芸術文化振興事業団 | 対象指標(対象の規模) 単位:人 区分:ア 役員数(理事・評議員等) イ 事務局職員数(管理部門) ウ | 元年度 2年度 3年度 4年度 5年度 見込 実績 15 15 14 4 4 |
| 意図(対象をどのような状態にしたいのか) 市民の文化活動の普及高揚を図るため、文化事業を自主的・効率的に展開できる体制を整える | 成果指標(意図の達成度) 単位:回 区分:ア 理事会の開催回数 イ 評議員会の開催回数 ウ | 元年度 2年度 3年度 4年度 5年度 目標 実績 5 5 2 2 |
| 結果(結びつく施策の意図は何か) 文化芸術活動の推進 | 施策の成果指標 単位:% 区分:ア 日ごろから文化芸術活動(音楽、演劇、舞踏、美術、伝統芸能、文学など)を行う人の割合 イ 文化施設の整備及び活動の支援の満足度 | 元年度 2年度 3年度 4年度 5年度 目標 実績 44.0 45.0 46.0 3.10 3.20 3.14 |

3 事務事業の予算・コスト概要

| 年度 | 平成30年度決算 | 令和元年度決算 | 令和2年度決算 | 令和3年度決算 | 前年度比 | 令和4年度(予算) |
|----------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| 事業費(A) (円) | 42,288,215 | 45,705,626 | 30,835,926 | 32,034,699 | 1,198,773 | 38,070,000 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | | 0 | |
| | 県支出金 | | | | 0 | |
| | 市債 | | | | 0 | |
| | その他特財 | | | | 1,300,000 | 1,300,000 |
| | 一般財源 | 42,288,215 | 45,705,626 | 30,835,926 | 30,734,699 | -101,227 |
| 業務延べ時間 (時間) | 60 | 60 | 60 | 60 | 0 | |
| 人件費(B) (円) | 270,000 | 274,000 | 258,000 | 263,000 | 5,000 | 0 |
| トータルコスト(A+B) | 42,558,215 | 45,979,626 | 31,093,926 | 32,297,699 | 1,203,773 | 38,070,000 |
| 主な支出項目 | | 令和3年度決算 | | | 備考 | |
| (公財)廿日市市芸術文化振興事業団補助金 | | 30,734,699 | 円 | | | |
| 美術ギャラリーコミュニティ助成事業補助金 | | 1,300,000 | 円 | | | |
| | | | 円 | | | |
| | | | 円 | | | |

| | | | | |
|------|-------|------------------|------|----------|
| 事業番号 | 事務事業名 | 廿日市市芸術文化振興事業団補助金 | 所管課名 | 教育部生涯学習課 |
|------|-------|------------------|------|----------|

4 事務事業の環境変化・住民意見等

| | | |
|---|-------------------------------|---|
| ① 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどうか。開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか。 | ② この事務事業に関するこれまでの改革・改善の取り組み経緯 | ③ この事務事業に対して、関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が、どの程度寄せられているか。 |
| 人口減少及び高齢化の進行 定年年齢の延長等による余暇時間の減少 | 事業者との定例会議の実施 | 市からの派遣職員を含めた職員体制の適正化 |

5 事業評価(令和 3 年度決算の評価)

| | | | |
|---|--|---|---|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性(この事務事業の目的は市の政策体系に結びついているか。意図することが結果に結びついているか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている | 理由 説明 | はつかいち文化ホール及びはつかいち美術ギャラリーを適切に運営しており、市民の文化振興に寄与している。 |
| | ②市が関与する妥当性(この事業は市が行わなければならないものか。税金を投入して行うべき事業か。住民や地域民間等に任せることはできないか。) | | |
| <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である | 理由 説明 | 市の責任の元、市民一人ひとりの文化的素養を高め、文化力を活かしたまちづくりを進める必要がある。 | |
| ③対象・意図の妥当性(事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す余地がないか。) | | | |
| <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 適切である | 理由 説明 | 文化事業を組織的に行うために適切である。 | |
| 有効性 評価 | ④成果の向上余地(成果向上の余地はないか。成果を向上させる有効な手段はないか。何が原因で成果が向上しないのか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 向上余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 目標水準に達している | 理由 説明 | 目標値を達成している。 |
| | ⑤廃止・休止の成果への影響(事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無は。目的を達成するには、この事務事業以外に方法はないか。) | | |
| <input type="checkbox"/> 影響がない <input checked="" type="checkbox"/> 影響がある | 理由 説明 | 市民の文化芸術活動の拠点となる施設を運営し、専門的見地から計画的に事業を実施しており、廃止した場合の影響は大きい。 | |
| ⑥類似事業との統合や連携による改善余地(類似事業(市の事業に限らない)はないか。類似事業との統合や連携によって成果をより向上させることはできないか。) | | | |
| <input type="checkbox"/> 改善余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 改善余地がない | 理由 説明 | 文化芸術活動を総括する市内唯一の団体であり、他の団体や方法で実施できないものである。 | |
| 効率性 評価 | ⑦事業費の削減余地(成果を下げずに仕様や工法の見直し、住民の協力などで事業費を削減できないか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない | 理由 説明 | 組織の管理運営に対する補助金であり、現時点で削減は困難であるが、効率的な運営に向けて点検・評価していく必要はある。 |
| ⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地(成果を下げずにやり方の見直しや民間委託などでコスト削減できないか。) | | | |
| <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない | 理由 説明 | 最低限の人員で対応している。 | |
| 公平性 評価 | ⑨受益機会・費用負担の適正化余地(事業内容が「対象」の全体でなく、一部の受益者に偏っていないか。受益者負担は公平・公正となっているか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である | 理由 説明 | 対象者は限定されているが、対象者が行う事業については市民全体を対象としたものである。 |

6 事業評価の総括と今後の方向性

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|---|--|----|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|--|--|----|--|--|--|
| ①上記の評価結果 | | ②全体総括(振り返り・成果・反省点)・評価結果の根拠 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| A 目的妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地有り | 市の文化振興を総合的に担う唯一の組織であり、現時点では適切な事業であるが、文化ホール、美術ギャラリーの施設の指定管理の方向性と合わせて今後の方針を検討していく必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| B 有効性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 改善の余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| C 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 改善の余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| D 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | | ④改革改善案による成果・コストの期待効果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 <input type="checkbox"/> 完了 | 今後の改革改善案 — | | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ⑤改革改善案を実施する上で解決すべき課題 | | | (廃止・休止、完了の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| — | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 事業番号 | 事務事業名 | さいき文化センター管理運営事業 | | | | 所管課名 | 教育部生涯学習課 | 所属長名 | 新中安幸 | | | | |
|------|-------|-----------------|--------------------|-------|---------|------|----------|---------------------------------------|------|-----|-----|-----------------|--|
| | 方向性 | 4 | 新たな可能性に挑む | | | | 係・グループ名 | 生涯学習推進グループ | | | | | |
| | 重点施策 | 2 | 市民が主役！チャレンジを応援する | | | | 根拠法令等 | 第3期廿日市市教育振興基本計画、廿日市市さいき文化センター設置及び管理条例 | | | | | |
| | 施策方針 | 1 | スポーツや趣味などの身近な挑戦の支援 | | | | 基本事業 | 2 文化・芸術活動の支援 | | | | | |
| 予算科目 | 会計 | 01 | 款 | 09 | 項 | 05 | 目 | 04 | 事業1 | 事業2 | 経・臨 | 予算上の事業名 | |
| | 一般会計 | | 教育費 | 社会教育費 | 文化センター費 | | | 002 | 01 | 経常 | | さいき文化センター管理運営事業 | |

1 事務事業の概要

| ①事業期間 | ②事業内容(事業概要を簡潔に記載。期間限定複数年度は全体の事業計画を記載) | ③開始したきっかけ(いつ頃、どんな経緯で) |
|--|--|--|
| <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度～ 年度) <input type="checkbox"/> 単年度のみ | 地域の生涯学習及び文化芸術活動の振興を図るとともに、市民の交流を通じて活力ある地域社会を創造するための安定的な施設の管理運営を行う。 本施設は文化ホール、市民センター、図書館の複合施設であり、中山間地域にある社会教育活動の拠点施設として、地域の特色を活かした生涯学習、文化振興及びまちづくりに関する事業を行う。 | 平成19年4月1日開館 平成14年度の佐伯町・吉和村との合併後、公民館を複合施設として建て替えた。 |

2 事務事業の対象・意図・活動・成果指標

| 主な活動内容 | 活動指標(活動の規模) | 単位 | 区分 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 |
|--------------------------------|---|------|----------|--------------|--------------|------------------|---------|---------|
| さいき文化センターの維持管理 さいき文化センターの運営 | → ア 修繕・工事の実施件数 | 件 | 目標 実績 | - 9 | - 6 | 8 8 | 8 8 | 8 8 |
| | → イ | | 目標 実績 | | | | | |
| | → ウ | | 目標 実績 | | | | | |
| 対象(誰、何を対象にしているのか) | 対象指標(対象の規模) | 単位 | 区分 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 |
| ・市民 ・市民(佐伯地域) | → ア 人口 | 人 | 見込 実績 | - 117,215 | - 117,035 | - 116,866 | 116,866 | 116,866 |
| | → イ 佐伯地域の人口 | 人 | 見込 実績 | - 9,717 | - 9,554 | - 9,350 | 9,350 | 9,350 |
| | → ウ | | 見込 実績 | | | | | |
| 意図(対象をどのような状態にしたいのか) | 成果指標(意図の達成度) | 単位 | 区分 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 |
| 利用者が安心して快適に利用できる | → ア さいき文化センター(ホール、市民センター、図書館)の年間利用者数 | 人 | 目標 実績 | - 62,732 | - 41,169 | 50,000 46,266 | 60,000 | 60,000 |
| | → イ | | 目標 実績 | | | | | |
| | → ウ | | 目標 実績 | | | | | |
| 結果(結びつく施策の意図は何か) | 施策の成果指標 | 単位 | 区分 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 |
| 生涯学習及び文化芸術活動の推進 | → ア 日ごろから文化芸術活動(音楽、演劇、舞踏、美術、伝統芸能、文学など)を行う人の割合 | % | 目標 実績 | - - | - 42.1 | 44.0 49.4 | 45.0 | 46.0 |
| | → イ 文化施設の整備及び活動の支援の満足度 | ポイント | 目標 実績 | - 3.10 | - 3.20 | - 3.14 | 3.20 | 3.20 |

3 事務事業の予算・コスト概要

| 年度 | 平成30年度決算 | 令和元年度決算 | 令和2年度決算 | 令和3年度決算 | 前年度比 | 令和4年度(予算) | |
|-----------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| 事業費(A) (円) | 26,960,728 | 28,804,341 | 20,673,446 | 23,935,318 | 3,261,872 | 25,370,000 | |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | 1,062,160 | 1,062,160 | | |
| | 県支出金 | | | | 0 | | |
| | 市債 | | | | 0 | | |
| | その他特財 | 750,346 | 718,069 | 671,255 | 617,298 | -53,957 | 770,000 |
| | 一般財源 | 26,210,382 | 28,086,272 | 20,002,191 | 22,255,860 | 2,253,669 | 24,600,000 |
| 業務延べ時間 (時間) | 1,000 | 1,000 | 1,000 | 1,200 | 200 | | |
| 人件費(B) (円) | 4,512,000 | 4,580,000 | 4,311,000 | 5,268,000 | 957,000 | 0 | |
| トータルコスト(A+B) | 31,472,728 | 33,384,341 | 24,984,446 | 29,203,318 | 4,218,872 | 25,370,000 | |
| 主な支出項目 | | 令和3年度決算 | | 備考 | | | |
| 維持管理業務委託料 | | 5,998,982 | 円 | | | | |
| さいき文化ホール舞台吊物機構ワイヤ交換工事 | | 2,156,000 | 円 | | | | |
| 通信環境整備工事(線明) | | 759,000 | 円 | | | | |
| 光熱水費 | | 2,775,007 | 円 | | | | |

| | | | | |
|------|-------|-----------------|------|----------|
| 事業番号 | 事務事業名 | さいき文化センター管理運営事業 | 所管課名 | 教育部生涯学習課 |
|------|-------|-----------------|------|----------|

4 事務事業の環境変化・住民意見等

| | | |
|---|---|--|
| ① 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか。開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか。 ・佐伯地域の人口が年々減少している。 ・新型コロナウイルス感染症の影響で施設利用者数が減少している。 ・開館から15年が経過し、少しずつ修繕箇所が増加している。 | ② この事務事業に関するこれまでの改革・改善の取り組み経緯 ・ネーミングライツ収入の財源確保 ・平成30年度に文化センター舞台装置の長寿命化計画を策定している。 ・令和4年度以降、ホール、市民センター、図書館で連携した複合的な事業を実施する予定である。 | ③ この事務事業に対して、関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が、どの程度寄せられているか。 ・特になし |
|---|---|--|

5 事業評価(令和 3 年度決算の評価)

| | | | |
|-----------------|--|----------|---|
| 目的 妥当性 評価 | ① 政策体系との整合性(この事務事業の目的は市の政策体系に結びついているか。意図することが結果に結びついているか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている | 理由 説明 | 佐伯地域を中心に市民の文化・学習活動を応援する事業である。 |
| | ② 市が関与する妥当性(この事業は市が行わなければならないものか。税金を投入して行うべき事業か。住民や地域民間等に任せることはできないか。) | | |
| 有効性 評価 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である | 理由 説明 | 市民の文化活動及び学習活動の支援は市において行うものである。 |
| | ③ 対象・意図の妥当性(事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す余地がないか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 適切である | 理由 説明 | 佐伯地域、市民を対象として行う文化センターの管理運営であり、適切である。 |
| 効率性 評価 | ④ 成果の向上余地(成果向上の余地はないか。成果を向上させる有効な手段はないか。何が原因で成果が向上しないのか。) | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある <input type="checkbox"/> 目標水準に達している | 理由 説明 | 新型コロナウイルスの影響により利用者数が減少した。 |
| | ⑤ 廃止・休止の成果への影響(事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無は。目的を達成するには、この事務事業以外に方法はないか。) | | |
| 公平性 評価 | <input type="checkbox"/> 影響がない <input checked="" type="checkbox"/> 影響がある | 理由 説明 | 佐伯地域には舞台設備を伴うホール及び図書館はこの施設のみであり、廃止の影響は大きい。 |
| | ⑥ 類似事業との統合や連携による改善余地(類似事業(市の事業に限らない)はないか。類似事業との統合や連携によって成果をより向上させることはできないか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 改善余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 改善余地がない | 理由 説明 | 佐伯地域に唯一の施設であり、類似の事業との統合は困難である。 |
| 公平性 評価 | ⑦ 事業費の削減余地(成果を下げずに仕様や工法の見直し、住民の協力などで事業費を削減できないか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない | 理由 説明 | 施設の運営に必要な維持管理費が主でありこれ以上の削減は難しいが、ネーミングライツ収入など財源の工夫はしている。 |
| 公平性 評価 | ⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地(成果を下げずにやり方の見直しや民間委託などでコスト削減できないか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない | 理由 説明 | 会計年度任用職員の活用を図っており、更なる削減が難しい。 |
| 公平性 評価 | ⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地(事業内容が「対象」の全体でなく、一部の受益者に偏っていないか。受益者負担は公平・公正となっているか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である | 理由 説明 | 地域全体、市民全体に関する事業であり、公平である。 |

6 事業評価の総括と今後の方向性

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|---|--|----|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|--|--|----|--|--|--|
| ① 上記の評価結果 | | ② 全体総括(振り返り・成果・反省点)・評価結果の根拠 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| A 目的妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地有り | 文化活動及び学習活動を支援する施設の管理運営に関する事業で、現行どおりの運営が適切である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| B 有効性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 改善の余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| C 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 改善の余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| D 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③ 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | ④ 改革改善案による成果・コストの期待効果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 <input type="checkbox"/> 完了 | 今後の改革改善案 — | | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ⑤ 改革改善案を実施する上で解決すべき課題 | | — | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

(廃止・休止、完了の場合は記入不要)

| 事業番号 | 事務事業名 | はつかいち文化ホール・美術ギャラリー管理運営事業 | | | 所管課名 | 教育部生涯学習課 | 所属長名 | 新中安幸 | | | | | | |
|------|-------|--------------------------|--------------------|----|-------|----------|---|------------|-----|-----|----|---|-------------------|--|
| | 方向性 | 4 | 新たな可能性に挑む | | | 係・グループ名 | 生涯学習推進グループ | | | | | | | |
| | 重点施策 | 2 | 市民が主役！チャレンジを応援する | | | 根拠法令等 | 新3期廿日市市教育振興基本計画、はつかいち文化ホール設置及び管理条例、はつかいち美術ギャラリー設置及び管理条例 | | | | | | | |
| | 施策方針 | 1 | スポーツや趣味などの身近な挑戦の支援 | | | 基本事業 | 2 | 文化・芸術活動の支援 | | | | | | |
| 予算科目 | 会計 | 01 | 款 | 09 | 項 | 05 | 目 | 04 | 事業1 | 事業2 | 経 | 臨 | 予算上の事業名 | |
| | 一般会計 | | 教育費 | | 社会教育費 | | 文化センター費 | 001 | 01 | | 経常 | | はつかいち文化ホール等管理運営事業 | |

1 事務事業の概要

| ①事業期間 | ②事業内容(事業概要を簡潔に記載。期間限定複数年度は全体の事業計画を記載) | ③開始したきっかけ(いつ頃、どんな経緯で) |
|--|--|--|
| <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度～ 年度) <input type="checkbox"/> 単年度のみ | 地域における文化芸術活動の充実を図るため、市民が文化に触れる機会を提供するとともに、施設の利用を促進し、文化活動の場を提供する。 文化ホール：音楽、演劇、伝統芸能、映画等の企画事業の実施、市民による活動発表の場の提供 美術ギャラリー：市内にゆかりのある作家や幅広い年代に親しみやすい絵画、工芸等企画展の開催、市民による展示の場の提供 (公財)廿日市市芸術文化振興事業団に指定管理して運営の効率化を図る。 | 平成9年4月開館 市庁舎の移転に伴い、市役所、図書館との併設施設として設置 |

2 事務事業の対象・意図・活動・成果指標

| 主な活動内容 | 活動指標(活動の規模) | 単位 | 区分 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 |
|----------------------|---|------|----------|--------------|--------------|-------------------|---------|---------|
| 施設の維持管理 文化芸術事業の実施 | → ア 文化ホール主催事業の実施回数(年間) | 回 | 目標 実績 | - 60 | - 47 | 50 52 | 50 | 50 |
| | → イ 美術ギャラリー主催事業の実施回数(年間) | 回 | 目標 実績 | - 11 | - 13 | 12 9 | 12 | 12 |
| | → ウ | | 目標 実績 | - - | - - | - - | - - | - - |
| 対象(誰、何を対象にしているのか) | 対象指標(対象の規模) | 単位 | 区分 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 |
| 市民、利用者 | → ア 人口 | 人 | 見込 実績 | - 117,215 | - 117,035 | - 116,866 | 116,866 | 116,866 |
| | → イ | | 見込 実績 | - - | - - | - - | - - | - - |
| | → ウ | | 見込 実績 | - - | - - | - - | - - | - - |
| 意図(対象をどのような状態にしたいのか) | 成果指標(意図の達成度) | 単位 | 区分 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 |
| 文化芸術に親しむ人が増える | → ア はつかいち文化ホールの年間来場者数 | 人 | 目標 実績 | - 139,680 | - 42,478 | 160,000 56,173 | 160,000 | 160,000 |
| | → イ はつかいち美術ギャラリーの年間来場者数 | 人 | 目標 実績 | - 41,900 | - 15,022 | 40,000 21,884 | 40,000 | 40,000 |
| | → ウ | | 目標 実績 | - - | - - | - - | - - | - - |
| 結果(結びつく施策の意図は何か) | 施策の成果指標 | 単位 | 区分 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 |
| 文化芸術活動の推進 | → ア 日ごろから文化芸術活動(音楽、演劇、舞踏、美術、伝統芸能、文学など)を行う人の割合 | % | 目標 実績 | - - | - 42.1 | 44.0 49.4 | 45.0 | 46.0 |
| | → イ 文化施設の整備及び活動の支援の満足度 | ポイント | 目標 実績 | - 3.10 | - 3.20 | - 3.14 | 3.20 | 3.20 |

3 事務事業の予算・コスト概要

| 年度 | 平成30年度決算 | 令和元年度決算 | 令和2年度決算 | 令和3年度決算 | 前年度比 | 令和4年度(予算) | |
|-------------------|-------------|---------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 事業費(A) (円) | 226,101,275 | 291,144,487 | 293,651,192 | 292,078,718 | -1,572,474 | 274,020,000 | |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | | 0 | | |
| | 県支出金 | | | | 0 | | |
| | 市債 | | | | 60,670,000 | 60,670,000 | 33,300,000 |
| | その他特財 | | | | 2,200,000 | 2,200,000 | 2,200,000 |
| | 一般財源 | 226,101,275 | 291,144,487 | 293,651,192 | 229,208,718 | -64,442,474 | 238,520,000 |
| 業務延べ時間(時間) | 630 | 650 | 690 | 750 | 60 | | |
| 人件費(B) (円) | 2,842,000 | 2,977,000 | 2,975,000 | 3,292,000 | 317,000 | 0 | |
| トータルコスト(A+B) | 228,943,275 | 294,121,487 | 296,626,192 | 295,370,718 | -1,255,474 | 274,020,000 | |
| 主な支出項目 | | 令和3年度決算 | | 備考 | | | |
| 指定管理委託料 | | 177,926,052 円 | | | | | |
| 市民参加育成創造事業実施業務委託料 | | 4,100,000 円 | | | | | |
| 大・小ホール音響設備工事 | | 61,708,900 円 | | | | | |
| クリアカム備品購入費 | | 5,720,000 円 | | | | | |

| | | | | |
|------|-------|--------------------------|------|----------|
| 事業番号 | 事務事業名 | はつかいち文化ホール・美術ギャラリー管理運営事業 | 所管課名 | 教育部生涯学習課 |
|------|-------|--------------------------|------|----------|

4 事務事業の環境変化・住民意見等

| | | |
|--|----------------------------------|---|
| ① 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどうか。開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか。 | ② この事務事業に関するこれまでの改革・改善の取り組み経緯 | ③ この事務事業に対して、関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が、どの程度寄せられているか。 |
| 新型コロナウイルス感染症の影響により、ホール事業等の文化活動が制限されている。 はつかいち文化ホール、はつかいち美術ギャラリーの施設の改修が必要な時期にある。 | 施設の長寿命化計画の策定 新型コロナウイルス防止対策の実施 | 文化ホール予約方法の利便性向上 施設の計画的な改修 |

5 事業評価(令和 3 年度決算の評価)

| | | | |
|---|--|--|--|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性(この事務事業の目的は市の政策体系に結びついているか。意図することが結果に結びついているか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている | 理由 説明 | 市民の文化芸術活動を応援する事業である。 |
| | ②市が関与する妥当性(この事業は市が行わなければならないものか。税金を投入して行うべき事業か。住民や地域民間等に任せることはできないか。) | | |
| <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である | 理由 説明 | 市の責任により、市民一人ひとりの文化的素養を高め、文化力を活かしたまちづくりを進める必要がある。 | |
| ③対象・意図の妥当性(事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す余地がないか。) | | | |
| <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 適切である | 理由 説明 | 全市民を対象に、文化芸術に親しむことを目的とした事業である。 | |
| 有効性 評価 | ④成果の向上余地(成果向上の余地はないか。成果を向上させる有効な手段はないか。何が原因で成果が向上しないのか。) | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある <input type="checkbox"/> 目標水準に達している | 理由 説明 | 新型コロナウイルス感染拡大の影響により施設来場者数は減少している。 |
| | ⑤廃止・休止の成果への影響(事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無は。目的を達成するには、この事務事業以外に方法はないか。) | | |
| <input type="checkbox"/> 影響がない <input checked="" type="checkbox"/> 影響がある | 理由 説明 | 市民の文化芸術活動の拠点として利用頻度が高い施設であり、廃止による影響は多大である。 | |
| ⑥類似事業との統合や連携による改善余地(類似事業(市の事業に限らない)はないか。類似事業との統合や連携によって成果をより向上させることはできないか。) | | | |
| <input type="checkbox"/> 改善余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 改善余地がない | 理由 説明 | 地域に根付いた文化活動の拠点という側面においては、他に例がない事業である。 | |
| 効率性 評価 | ⑦事業費の削減余地(成果を下げずに仕様や工法の見直し、住民の協力などで事業費を削減できないか。) | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある <input type="checkbox"/> 削減余地がない | 理由 説明 | 低廉な経費で利用できる施設であり、採算性が見込める事業ではないが、指定管理者選定方法の見直し等により改善の可能性はある。 |
| ⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地(成果を下げずにやり方の見直しや民間委託などでコスト削減できないか。) | | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある <input type="checkbox"/> 削減余地がない | 理由 説明 | 指定管理者選定方法の見直し等により改善の可能性はある。 | |
| 公平性 評価 | ⑨受益機会・費用負担の適正化余地(事業内容が「対象」の全体でなく、一部の受益者に偏っていないか。受益者負担は公平・公正となっているか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である | 理由 説明 | 公平に定められた利用料金により利用できる施設であり、適正である。 |

6 事業評価の総括と今後の方向性

| ①上記の評価結果 | | ②全体総括(振り返り・成果・反省点)・評価結果の根拠 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|----|----|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|--|--|----|--|--|--|
| A 目的妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地有り | 市民の文化芸術活動を支える上で拠点となる重要な施設であり、継続すべき事業であるが、経費運営面において研究の余地がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| B 有効性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 改善の余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| C 効率性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 改善の余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| D 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | ④改革改善案による成果・コストの期待効果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 <input type="checkbox"/> 完了 | 今後の改革改善案 指定管理者の選定において、民間との比較や今後増大する改修経費の縮減等費用の削減について検討する必要がある。 | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="2">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <th rowspan="2"></th> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑤改革改善案を実施する上で解決すべき課題 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 中長期的なコストの試算、他市との比較等 | | (廃止・休止、完了の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 事業番号 | 事務事業名 | 市民参加育成創造事業 | | | 所管課名 | 教育部生涯学習課 | 所属長名 | 新中安幸 | | | | | | | |
|------|-------|------------|--------------------|----|-------|----------|-----------------|------------|-----|-----|---|---|---|----|-------------------|
| | 方向性 | 4 | 新たな可能性に挑む | | | 係・グループ名 | 生涯学習推進グループ | | | | | | | | |
| | 重点施策 | 2 | 市民が主役！チャレンジを応援する | | | 根拠法令等 | 第3期廿日市市教育振興基本計画 | | | | | | | | |
| | 施策方針 | 1 | スポーツや趣味などの身近な挑戦の支援 | | | 基本事業 | 2 | 文化・芸術活動の支援 | | | | | | | |
| 予算科目 | 会計 | 01 | 款 | 09 | 項 | 05 | 目 | 04 | 事業1 | 事業2 | 経 | 臨 | 臨 | 臨時 | 予算上の事業名 |
| | 一般会計 | | 教育費 | | 社会教育費 | | 文化センター費 | 001 | 02 | | | | | | はつかいち文化ホール等管理運営事業 |

1 事務事業の概要

| ①事業期間 | ②事業内容(事業概要を簡潔に記載。期間限定複数年度は全体の事業計画を記載) | ③開始したきっかけ(いつ頃、どんな経緯で) |
|--|---|---|
| <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度～ 年度) <input type="checkbox"/> 単年度のみ | ウッドワンさくらびあを拠点として市民参加による芸術文化の創造及び人材育成を行う。 ・ほほえみコンサート:小学校児童を対象にほほえみコンサートを開催して、音楽文化に触れる機会を提供する。 ・はつかいち室内合奏団:市民を対象にウッドワンさくらびあを拠点に活動するプロ演奏家がほほえみコンサートへの奏者派遣や演奏会の開催を通じて、質の高い音楽文化に触れる機会を提供する。 ・はつかいちジュニア弦楽合奏団:公募児童生徒を対象に弦楽合奏団活動により、音楽文化の担い手を育成する。 | 事業開始年度: 令和元年度 市民の文化芸術活動の高揚、中でも音楽文化の振興を図るため若い世代の担い手を育成することを目的に、(公財)廿日市市芸術文化振興事業団による芸術育成事業として開始した。 |

2 事務事業の対象・意図・活動・成果指標

| 主な活動内容 | 活動指標(活動の規模) | 単位 | 区分 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 |
|------------------------------------|---|----|----------|--------------|--------------|-------------------|---------|---------|
| ①ほほえみコンサート:ほほえみコンサートを開催 | → ア ほほえみコンサート実施校数 | 校 | 目標 実績 | - 14 | - 13 | 17 16 | 17 | 17 |
| ②はつかいち室内合奏団:廿日市にゆかりのある演奏家による演奏会を開催 | → イ はつかいち室内合奏団演奏会回数 | 回 | 目標 実績 | - 2 | - 2 | 3 1 | 3 | 3 |
| ③はつかいちジュニア弦楽合奏団:弦楽合奏団活動 | → ウ はつかいちジュニア弦楽合奏団活動回数 | 回 | 目標 実績 | - 20 | - 18 | 20 21 | 20 | 20 |
| 対象(誰、何を対象にしているのか) | 対象指標(対象の規模) | 単位 | 区分 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 |
| ①ほほえみコンサート:小学校児童 | → ア 小学校児童数 | 人 | 見込 実績 | - 6,178 | - 6,261 | 6,261 6,413 | 6,413 | 6,378 |
| ②はつかいち室内合奏団:市民全体 | → イ 廿日市市人口(4月1日時点) | 人 | 見込 実績 | - 117,215 | - 117,035 | - 116,866 | 116,866 | 116,866 |
| ③はつかいちジュニア弦楽合奏団:公募児童生徒 | → ウ 公募児童生徒 | 人 | 見込 実績 | - 9 | - 11 | 10 10 | 11 | 12 |
| 意図(対象をどのような状態にしたいのか) | 成果指標(意図の達成度) | 単位 | 区分 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 |
| ①ほほえみコンサート:音楽文化に触れる機会を提供する。 | → ア ほほえみコンサート参加児童数 | 人 | 目標 実績 | - 1,967 | - 923 | 2,000 1,554 | 2,000 | 2,000 |
| ②はつかいち室内合奏団:質の高い音楽文化に触れる機会を提供する。 | → イ はつかいち室内合奏団演奏会の入場者数 | 人 | 目標 実績 | - 896 | - 0 | 1,500 288 | 1,500 | 1,500 |
| ③はつかいちジュニア弦楽合奏団:音楽文化の担い手になる。 | → ウ ジュニア弦楽合奏団の参加者数に占める市内在住者の割合 | % | 目標 実績 | - 66.7 | - 63.6 | 65.0 50.0 | 65.0 | 65.0 |
| 結果(結びつく施策の意図は何か) | 施策の成果指標 | 単位 | 区分 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 |
| 市民が生涯を通じてスポーツや学びへの意欲を持つ | → ア 文化ホール(はつかいち文化ホール、さいき文化ホール)の来場者数 | 人 | 目標 実績 | - 155,230 | - 50,661 | 180,000 71,682 | 180,000 | 180,000 |
| | → イ 日ごろから文化芸術活動(音楽、演劇、舞踏、美術、伝統芸能、文学など)を行う人の割合 | % | 目標 実績 | - - | - 42.1 | 44.0 49.4 | 45.0 | 46.0 |

3 事務事業の予算・コスト概要

| 年度 | 平成30年度決算 | 令和元年度決算 | 令和2年度決算 | 令和3年度決算 | 前年度比 | 令和4年度(予算) |
|---------------|----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 事業費(A) (円) | 0 | 1,500,000 | 4,100,000 | 4,100,000 | 0 | 4,100,000 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | | 0 | |
| | 県支出金 | | | | 0 | |
| | 市債 | | | | 0 | |
| | その他特財 | | 2,200,000 | 2,200,000 | 0 | 2,200,000 |
| | 一般財源 | 0 | 1,500,000 | 1,900,000 | 1,900,000 | 0 |
| 業務延べ時間(時間) | | 150 | 120 | 40 | -80 | |
| 人件費(B) (円) | 0 | 687,000 | 517,000 | 175,000 | -342,000 | 0 |
| トータルコスト(A+B) | | 2,187,000 | 4,617,000 | 4,275,000 | -342,000 | 4,100,000 |
| 主な支出項目 | | 令和3年度決算 | | 備考 | | |
| 市民参加育成創造事業委託料 | | 4,100,000 | 円 | | | |
| | | | 円 | | | |
| | | | 円 | | | |
| | | | 円 | | | |

| | | | | |
|------|-------|------------|------|----------|
| 事業番号 | 事務事業名 | 市民参加育成創造事業 | 所管課名 | 教育部生涯学習課 |
|------|-------|------------|------|----------|

4 事務事業の環境変化・住民意見等

| | | |
|---|-------------------------------|---|
| ① 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどうか。開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか。 | ② この事務事業に関するこれまでの改革・改善の取り組み経緯 | ③ この事務事業に対して、関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が、どの程度寄せられているか。 |
| 人口減少、少子化(地域によっては子どもの数は増加) | 特になし | 事業開始から3年が経過し、評価と予算の見直しが求められている。 |

5 事業評価(令和 3 年度決算の評価)

| | | | |
|---|--|---|---|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性(この事務事業の目的は市の政策体系に結びついているか。意図することが結果に結びついているか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている | 理由 説明 | 地域に根差した芸術活動を推進する取り組みであり、市民の文化芸術活動を推進する事業である。 |
| | ②市が関与する妥当性(この事業は市が行わなければならないものか。税金を投入して行うべき事業か。住民や地域民間等に任せることはできないか。) | | |
| <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である | 理由 説明 | 市の責任により、市民一人ひとりの文化的素養を高め、文化力を活かしたまちづくりを進める必要がある。実施主体としては、専門性の高い民間事業者としてのノウハウを活かし、現受託者である(公財)廿日市市芸術文化振興事業団等による実施を行う。 | |
| ③対象・意図の妥当性(事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す余地がないか。) | | | |
| <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 適切である | 理由 説明 | 主に3事業を実施しており、それぞれに対象と意図を設定している。 | |
| 有効性 評価 | ④成果の向上余地(成果向上の余地はないか。成果を向上させる有効な手段はないか。何が原因で成果が向上しないのか。) | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある <input type="checkbox"/> 目標水準に達している | 理由 説明 | 新型コロナウイルスの影響により、来場者や参加者数が減少している。 |
| | ⑤廃止・休止の成果への影響(事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無は。目的を達成するには、この事務事業以外に方法はないか。) | | |
| <input type="checkbox"/> 影響がない <input checked="" type="checkbox"/> 影響がある | 理由 説明 | 文化芸術活動に関わる人材の裾野を広げる事業であり、廃止の影響は大きい。 | |
| ⑥類似事業との統合や連携による改善余地(類似事業(市の事業に限らない)はないか。類似事業との統合や連携によって成果をより向上させることはできないか。) | | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 改善余地がある <input type="checkbox"/> 改善余地がない | 理由 説明 | (公財)廿日市市芸術文化振興事業団が実施している文化ホール事業への統合や連携を検討する余地がある。 | |
| 効率性 評価 | ⑦事業費の削減余地(成果を下げずに仕様や工法の見直し、住民の協力などで事業費を削減できないか。) | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある <input type="checkbox"/> 削減余地がない | 理由 説明 | (公財)廿日市市芸術文化振興事業団が実施している文化ホール事業との連携により、削減の可能性はある。 |
| ⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地(成果を下げずにやり方の見直しや民間委託などでコスト削減できないか。) | | | |
| <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない | 理由 説明 | 最低限の人員で対応している。 | |
| 公平性 評価 | ⑨受益機会・費用負担の適正化余地(事業内容が「対象」の全体でなく、一部の受益者に偏っていないか。受益者負担は公平・公正となっているか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である | 理由 説明 | 市民全体を対象とした事業である。 |

6 事業評価の総括と今後の方向性

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|----|----|--|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|---|--|--|----|--|--|--|--|----|--|--|--|
| ①上記の評価結果 | | ②全体総括(振り返り・成果・反省点)・評価結果の根拠 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| A 目的妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地有り | 小学校への出張コンサートは、子どもたちの音楽への関心を高めるとともにふるさとへの愛着を育む事業となっている。事業費の削減方法を検討する。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| B 有効性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 改善の余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| C 効率性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 改善の余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| D 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | ④改革改善案による成果・コストの期待効果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 <input type="checkbox"/> 完了 | | 今後の改革改善案 民間事業者との連携により、専門性の高い効果的な事業ができるように事業内容を見直す。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ⑤改革改善案を実施する上で解決すべき課題 | | <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td>○</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | ○ | | | 維持 | | | | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (公財)廿日市市芸術文化振興事業団との事業調整 | | (廃止・休止、完了の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 事業番号 | 事務事業名 | さいき文化ホール管理運営事業 | | | 所管課名 | 教育部生涯学習課 | 所属長名 | 新中安幸 | | | | | | |
|------|-------|----------------|--------------------|----|-------|----------|---------------------------------------|------------|-----|-----|---|---|----------------|--|
| | 方向性 | 4 | 新たな可能性に挑む | | | 係・グループ名 | 生涯学習推進グループ | | | | | | | |
| | 重点施策 | 2 | 市民が主役！チャレンジを応援する | | | 根拠法令等 | 第3期廿日市市教育振興基本計画、廿日市市さいき文化センター設置及び管理条例 | | | | | | | |
| | 施策方針 | 1 | スポーツや趣味などの身近な挑戦の支援 | | | 基本事業 | 2 | 文化・芸術活動の支援 | | | | | | |
| 予算科目 | 会計 | 01 | 款 | 09 | 項 | 05 | 目 | 04 | 事業1 | 事業2 | 経 | 臨 | 予算上の事業名 | |
| | 一般会計 | | 教育費 | | 社会教育費 | | 文化センター費 | 003 | 01 | 経常 | | | さいき文化ホール管理運営事業 | |

1 事務事業の概要

| ①事業期間 | ②事業内容(事業概要を簡潔に記載。期間限定複数年度は全体の事業計画を記載) | ③開始したきっかけ(いつ頃、どんな経緯で) |
|--|--|--|
| <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度～ 年度) <input type="checkbox"/> 単年度のみ | 地域内の文化芸術活動の充実を図るため、実行委員会形式により企画運営を行い、コンサート等各種芸術鑑賞事業の開催、地域住民の創作、練習、発表の場の提供等を行う。 | 平成19年4月1日開館 平成14年度の佐伯町・吉和村との合併後、公民館を複合施設として建て替えた。 |

2 事務事業の対象・意図・活動・成果指標

| 主な活動内容 | 活動指標(活動の規模) | 単位 | 区分 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 |
|----------------------|---|------|----------|--------------|--------------|--------------|---------|---------|
| さいき文化ホール事業の実施 | ア 年間の事業実施回数 | 回 | 目標 実績 | - 7 | - 5 | 5 4 | 6 | 7 |
| | イ | | 目標 実績 | - - | - - | - - | - - | - - |
| | ウ | | 目標 実績 | - - | - - | - - | - - | - - |
| 対象(誰、何を対象にしているのか) | 対象指標(対象の規模) | 単位 | 区分 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 |
| ・市民 ・市民(佐伯地域) | ア 人口 | 人 | 見込 実績 | - 117,215 | - 117,035 | - 116,866 | 116,866 | 116,866 |
| | イ 佐伯地域の人口 | 人 | 見込 実績 | - 9,717 | - 9,554 | - 9,350 | 9,350 | 9,350 |
| | ウ | | 見込 実績 | - - | - - | - - | - - | - - |
| 意図(対象をどのような状態にしたいのか) | 成果指標(意図の達成度) | 単位 | 区分 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 |
| 継続して芸術文化に親しむ市民を増やす | ア ホール主催事業への参加者数 | 人 | 目標 実績 | - 1,639 | - 939 | 1,200 309 | 1,400 | 1,600 |
| | イ 主催事業の満足度 | % | 目標 実績 | - 78.5 | - 82.7 | 81.0 81.6 | 81.0 | 81.0 |
| | ウ | | 目標 実績 | - - | - - | - - | - - | - - |
| 結果(結びつく施策の意図は何か) | 施策の成果指標 | 単位 | 区分 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 |
| 生涯学習及び文化芸術活動の推進 | ア 日ごろから文化芸術活動(音楽、演劇、舞踏、美術、伝統芸能、文学など)を行う人の割合 | % | 目標 実績 | - - | - 42.1 | 44.0 49.4 | 45.0 | 46.0 |
| | イ 文化施設の整備及び活動の支援の満足度 | ポイント | 目標 実績 | - 3.10 | - 3.20 | - 3.14 | 3.20 | 3.20 |

3 事務事業の予算・コスト概要

| 年度 | 平成30年度決算 | 令和元年度決算 | 令和2年度決算 | 令和3年度決算 | 前年度比 | 令和4年度(予算) | |
|-----------------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------|-----------|-----------|
| 事業費(A) (円) | 1,597,036 | 1,588,359 | 1,269,684 | 754,443 | -515,241 | 1,600,000 | |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | | 0 | | |
| | 県支出金 | | | | 0 | | |
| | 市債 | | | | 0 | | |
| | その他特財 | | | | 300,000 | 300,000 | 300,000 |
| | 一般財源 | 1,597,036 | 1,588,359 | 1,269,684 | 454,443 | -815,241 | 1,300,000 |
| 業務延べ時間(時間) | 1,400 | 1,400 | 1,300 | 1,200 | -100 | | |
| 人件費(B) (円) | 6,316,000 | 6,412,000 | 5,605,000 | 5,268,000 | -337,000 | 0 | |
| トータルコスト(A+B) | 7,913,036 | 8,000,359 | 6,874,684 | 6,022,443 | -852,241 | 1,600,000 | |
| 主な支出項目 | | 令和3年度決算 | | 備考 | | | |
| さいき文化ホール事業実施委託料 | | 754,443 | 円 | | | | |
| | | | 円 | | | | |
| | | | 円 | | | | |
| | | | 円 | | | | |

| | | | | |
|------|-------|----------------|------|----------|
| 事業番号 | 事務事業名 | さいき文化ホール管理運営事業 | 所管課名 | 教育部生涯学習課 |
|------|-------|----------------|------|----------|

4 事務事業の環境変化・住民意見等

| | | |
|--|--|--|
| ① 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどうか。開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったか。 ・佐伯地域の人口が年々減少している。 ・新型コロナウイルス感染症の影響でホール利用者数が減少している。 | ② この事務事業に関するこれまでの改革・改善の取り組み経緯 ・ネーミングライツ収入の財源確保 ・人口減少やwithコロナに対応した企画運営の検討 | ③ この事務事業に対して、関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が、どの程度寄せられているか。 ・特になし |
|--|--|--|

5 事業評価(令和 3 年度決算の評価)

| | | | |
|-----------------|--|----------|--|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性(この事務事業の目的は市の政策体系に結びついているか。意図することが結果に結びついているか。) <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている | 理由 説明 | 施策方針に基づく市民の文化活動を応援する事業である。 |
| | ②市が関与する妥当性(この事業は市が行わなければならないものか。税金を投入して行うべき事業か。住民や地域民間等に任せることはできないか。) <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である | 理由 説明 | 市の責任により、市民一人ひとりの文化的素養を高め、文化力を活かしたまちづくりを進める必要がある。 |
| | ③対象・意図の妥当性(事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す余地がないか。) <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 適切である | 理由 説明 | 将来にわたり、文化活動に親しむ市民を増やすことは妥当である。 |
| 有効性 評価 | ④成果の向上余地(成果向上の余地はないか。成果を向上させる有効な手段はないか。何が原因で成果が向上しないのか。) <input type="checkbox"/> 向上余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 目標水準に達している | 理由 説明 | 主催事業の満足度は80%超と高い水準で目標値を達成している。 |
| | ⑤廃止・休止の成果への影響(事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無は。目的を達成するには、この事務事業以外に方法はないか。) <input type="checkbox"/> 影響がない <input checked="" type="checkbox"/> 影響がある | 理由 説明 | 高齢化する地域の文化活動の機会を増やすためには必要な事業である。 |
| | ⑥類似事業との統合や連携による改善余地(類似事業(市の事業に限らない)はないか。類似事業との統合や連携によって成果をより向上させることはできないか。) <input type="checkbox"/> 改善余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 改善余地がない | 理由 説明 | 同地域においては、採算性等から民間事業者による同様の事業はなく、本事業以外にない。 |
| 効率性 評価 | ⑦事業費の削減余地(成果を下げずに仕様や工法の見直し、住民の協力などで事業費を削減できないか。) <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない | 理由 説明 | チケット代の増額を行うなど方法はあるが、目的、地域性を考えると効果的な方法とはいえない。 |
| | ⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地(成果を下げずにやり方の見直しや民間委託などでコスト削減できないか。) <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない | 理由 説明 | 実行委員会形式で事業を実施しており、最低限の費用で行っている。 |
| 公平性 評価 | ⑨受益機会・費用負担の適正化余地(事業内容が「対象」の全体でなく、一部の受益者に偏っていないか。受益者負担は公平・公正となっているか。) <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である | 理由 説明 | 参加者を限定しない事業である。 |

6 事業評価の総括と今後の方向性

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|--|-----------------------------------|-------|--|----------------------------------|-------|--|----------------------------------|-------|--|-----------------------------------|--|----|--|---|--|----|--|--|
| ①上記の評価結果 | ②全体総括(振り返り・成果・反省点)・評価結果の根拠 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <table border="1"> <tr> <td>A 目的妥当性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直しの余地有り</td> </tr> <tr> <td>B 有効性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 改善の余地有り</td> </tr> <tr> <td>C 効率性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 改善の余地有り</td> </tr> <tr> <td>D 公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直しの余地有り</td> </tr> </table> | A 目的妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直しの余地有り | B 有効性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 改善の余地有り | C 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 改善の余地有り | D 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直しの余地有り | 中山間地域の市民が公平に文化芸術を楽しむ機会を提供し、文化力を活かしたまちづくりを進めるために必要な事業である。 | | | | | | | |
| A 目的妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直しの余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| B 有効性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 改善の余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| C 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 改善の余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| D 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直しの余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | ④改革改善案による成果・コストの期待効果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 <input type="checkbox"/> 完了 | <p style="text-align: center;">今後の改革改善案</p> <p style="text-align: center;">—</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ⑤改革改善案を実施する上で解決すべき課題 | <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <td colspan="2">コスト</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>削減</td> <td>維持 増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>○</td> </tr> <tr> <td></td> <td>低下</td> <td></td> <td></td> </tr> </table> <p>(廃止・休止、完了の場合は記入不要)</p> | | | コスト | | | | 削減 | 維持 増加 | 成果 | 向上 | | | 維持 | | ○ | | 低下 | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | |
|------|-------|-----------|--------------------|-------|------|------|---------------|-------------------------------------|------|-------|-----|-----------|
| 事業番号 | 事務事業名 | 図書館管理運営事業 | | | | 所管課名 | 教育部はつかいち市民図書館 | | 所属長名 | 児玉 英子 | | |
| | 方向性 | 4 | 新たな可能性に挑む | | | | 係・グループ名 | 図書係 | | | | |
| | 重点施策 | 2 | 市民が主役！チャレンジを応援する | | | | 根拠法令等 | 図書館法、はつかいち市民図書館設置及び管理条例、廿日市市図書館基本計画 | | | | |
| | 施策方針 | 1 | スポーツや趣味などの身近な挑戦の支援 | | | | 基本事業 | 市民の知りたい情報を提供できる図書館であること | | | | |
| 予算科目 | 会計 | 01 | 款 | 09 | 項 | 05 | 目 | 05 | 事業1 | 事業2 | 経・臨 | 予算上の事業名 |
| | 一般会計 | | 教育費 | 社会教育費 | 図書館費 | | | 002 | 01 | 経常 | | 図書館管理運営事業 |

1 事務事業の概要

| | | |
|--|--|--|
| ①事業期間 | ②事業内容(事業概要を簡潔に記載。期間限定複数年度は全体の事業計画を記載) | ③開始したきっかけ(いつ頃、どんな経緯で) |
| <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度～ 年度) <input type="checkbox"/> 単年度のみ | 土日祝日も開館することにより市民に広く図書館サービスを行う。 はつかいち市民図書館協議会において廿日市市図書館基本計画の進捗状況や目標設定などを審議している。 | 平成9.4 はつかいち市民図書館開館、図書館協議会発足 平成17.11 大野町図書館をはつかいち市民大野図書館に改称(廿日市市との合併による) 平成19.4 はつかいち市民さいき図書館開館 |

2 事務事業の対象・意図・活動・成果指標

| | | | | | | | | |
|---|---|-------------------|--|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|------------------|
| 主な活動内容 図書館運営 | 活動指標(活動の規模) ア 開館日(はつかいち・大野・さいきの平均開館日数) イ ウ | 単位 日 日 日 | 区分 目標 実績 目標 実績 目標 実績 | 元年度 300 303.3 | 2年度 300 281.3 | 3年度 300 294.6 | 4年度 300 | 5年度 - |
| 対象(誰、何を対象にしているのか) 図書館利用者 はつかいち市民図書館協議会 | 対象指標(対象の規模) ア 来館者数 イ 個人貸出利用者(実利用者数) ウ | 単位 人 人 | 区分 見込 実績 見込 実績 見込 実績 | 元年度 460,000 468,490 | 2年度 300,000 355,999 | 3年度 300,000 338,111 | 4年度 300,000 15,000 | 5年度 - |
| 意図(対象をどのような状態にしたいのか) 知りたい情報を気軽に得ることができている。(利用者) | 成果指標(意図の達成度) ア 貸出冊数(個人+団体) イ リクエスト・予約申込数 ウ 相互貸借申込(借受)数 | 単位 冊 冊 冊 | 区分 目標 実績 目標 実績 目標 実績 | 元年度 800,000 659,652 | 2年度 500,000 610,601 | 3年度 670,000 589,229 | 4年度 500,000 150,000 | 5年度 - |
| 結果(結びつく施策の意図は何か) 満足できる環境が整うことにより、継続したサービスが維持できている。 | 施策の成果指標 ア レファレンス処理件数 イ 図書館を利用する市民の割合(後期基本計画から市民アンケートで実施) | 単位 件 % | 区分 目標 実績 目標 実績 | 元年度 3,500 3,386 | 2年度 1,700 2,508 | 3年度 2,800 2,154 | 4年度 2,300 37.0 | 5年度 - 38.0 |

3 事務事業の予算・コスト概要

| | | | | | | |
|--------------------|------------|--------------|------------|------------|------------|------------|
| 年度 | 平成30年度決算 | 令和元年度決算 | 令和2年度決算 | 令和3年度決算 | 前年度比 | 令和4年度(予算) |
| 事業費(A) (円) | 51,148,263 | 52,065,223 | 59,230,624 | 63,466,431 | 4,235,807 | 63,794,000 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | | 0 | |
| | 県支出金 | | | | 0 | |
| | 市債 | | | | 0 | |
| | その他特財 | | | | 0 | |
| | 一般財源 | 51,148,263 | 52,065,223 | 59,230,624 | 63,466,431 | 4,235,807 |
| 業務延べ時間 (時間) | 7,156 | 7,156 | 7,156 | 7,156 | 0 | |
| 人件費(B) (円) | 32,288,000 | 32,775,000 | 30,856,000 | 31,417,000 | 561,000 | 0 |
| トータルコスト(A+B) | 83,436,263 | 84,840,223 | 90,086,624 | 94,883,431 | 4,796,807 | 63,794,000 |
| 主な支出項目 | | 令和3年度決算 | | 備考 | | |
| 会計年度任用職員報酬 | | 47,908,661 円 | | | | |
| 会計年度任用職員職員手当 | | 7,188,769 円 | | | | |
| 会計年度任用職員期末手当 | | 7,416,867 円 | | | | |
| 会計年度任用職員通勤手当(費用弁償) | | 952,134 円 | | | | |

| | | | | |
|------|-------|-----------|------|---------------|
| 事業番号 | 事務事業名 | 図書館管理運営事業 | 所管課名 | 教育部はつかいち市民図書館 |
|------|-------|-----------|------|---------------|

4 事務事業の環境変化・住民意見等

| | | |
|---|--|---|
| ① 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどうか変化しているか。開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか。 | ② この事務事業に関するこれまでの改革・改善の取り組み経緯 | ③ この事務事業に対して、関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が、どの程度寄せられているか。 |
| 有休制度の開始や会計年度による任用制度に移行したことに伴い、職員の働き方が多様化している。 新型コロナウイルス対策の為、臨時休館や一部サービスの停止を何度か行わなければならない状況になり、来館数を減らして本を貸出しできるサービスへ向けた事務改善が必要となった。 | H30から大野図書館の司書を仕事の専門性を振り分けて非常勤と臨時司書の雇用に切り替えた。 はつかいちにおいても、臨時職員(現職種:事務補助員)や臨時司書(現職種:事務支援員司書)の中でリーダー的な役割で働くことを希望した職員は、扶養対象外で勤務する形態に移行し、10時間開館や土日祝日を含む交替勤務においてもチームワークがとりながら効率よく事務を行う体制に移行した。 | カウンターでの接客等はどの職員も気持ちよく応じており、利用者からの意見等はない。 |

5 事業評価(令和 3 年度決算の評価)

| | | | |
|-----------------|--|----------|--|
| 目的 妥当性 評価 | ① 政策体系との整合性(この事務事業の目的は市の政策体系に結びついているか。意図することが結果に結びついているか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている | 理由 説明 | 公共図書館は、図書館法に基づき設置された、無料で知識や情報を提供し、市民の知る権利を保障する社会教育機関であり、「身近な挑戦の支援」の方針とも結びついている。 |
| | ② 市が関与する妥当性(この事業は市が行わなければならないものか。税金を投入して行うべき事業か。住民や地域民間等に任せることはできないか。) | | |
| 有効性 評価 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である | 理由 説明 | 市民の知る権利・学ぶ権利を保障することは、市の責任においてなされるべきである。 |
| | ③ 対象・意図の妥当性(事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す余地がないか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 適切である | 理由 説明 | 市民(利用者)が知りたい情報を提供し、生涯学習の場を設けることが「公立図書館の設置及び運営上の望ましい基準」にも定められている。 |
| 有効性 評価 | ④ 成果の向上余地(成果向上の余地はないか。成果を向上させる有効な手段はないか。何が原因で成果が向上しないのか。) | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある <input type="checkbox"/> 目標水準に達している | 理由 説明 | 情報化社会の中において市民の知りたい要求も多様化している。これに対し情報収集及び提供できる媒体やサービスに新しいものが増えているので、これらの導入や活用を進めて成果を向上させる必要がある。 |
| | ⑤ 廃止・休止の成果への影響(事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無は。目的を達成するには、この事務事業以外に方法はないか。) | | |
| 有効性 評価 | <input type="checkbox"/> 影響がない <input checked="" type="checkbox"/> 影響がある | 理由 説明 | 事業を休止した場合においては、市民の生涯学習を受ける場が無くなり、新しいことにチャレンジすることへの支援を市が行えなくなることが想定される。 |
| | ⑥ 類似事業との統合や連携による改善余地(類似事業(市の事業に限らない)はないか。類似事業との統合や連携によって成果をより向上させることはできないか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 改善余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 改善余地がない | 理由 説明 | 市の図書館は直接市民にサービスを行い、地域の実情に即した運営に努めるべきである。 |
| 効率性 評価 | ⑦ 事業費の削減余地(成果を下げずに仕様や工法の見直し、住民の協力などで事業費を削減できないか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない | 理由 説明 | 資料の貸出し等の業務は個人情報を含んでおり、地域住民等ボランティアによる運営は適さない。また、レファレンス業務や資料の選書・登録・除籍といった業務は、専門的な知識を持つ職員による運営が市の財産である資料を適正に管理することができる。 |
| | ⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地(成果を下げずにやり方の見直しや民間委託などでコスト削減できないか。) | | |
| 公平性 評価 | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある <input type="checkbox"/> 削減余地がない | 理由 説明 | 大野図書館はR5.3月から周辺公共施設と併せて指定管理者による運営となり、民間手法による人件費等の削減は見込まれる。しかし事業そのものは現状のサービスを継続することが当初の要求水準書に盛り込まれており、成果が下がることはない。 |
| | ⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地(事業内容が「対象」の全体でなく、一部の受益者に偏っていないか。受益者負担は公平・公正となっているか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である | 理由 説明 | 図書館法に基づき、市民に無料で情報を提供することは、公平・公正なサービスである。 |

6 事業評価の総括と今後の方向性

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|--|----|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|---|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| ① 上記の評価結果 | | ② 全体総括(振り返り・成果・反省点)・評価結果の根拠 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| A 目的妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地有り | 会計年度任用職員のワークライフバランスを維持しつつ、業務の質を落とさず図書館運営を行うにあたり、事業ごとの事務の効率化や改善を職員それぞれが提案し、実行する体制が必要である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| B 有効性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 改善の余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| C 効率性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 改善の余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| D 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③ 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | ④ 改革改善案による成果・コストの期待効果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 <input type="checkbox"/> 完了 | 今後の改革改善案 市民の自主的・自発的な生涯学習の支援を続けていくために、新しい資料の収集や媒体の開発に努めるとともに、新たに図書館を利用する市民を増やす広報の手段をさまざまな方法で行う。 | | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | ○ | | 維持 | | | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ⑤ 改革改善案を実施する上で解決すべき課題 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 大野図書館はR5.3から指定管理者による運営となるが、市内の他の2館と同じカウンター業務の質を保ち、利用者に公平公正なサービスができるようにするため、3館会議による事務連絡及び改善や研修参加を行う必要がある。 | | (廃止・休止、完了の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | |
|------|-------|-------------|--------------------|-------|------|------|---------------|-----|------|-------|-----|-----------------|
| 事業番号 | 事務事業名 | 図書館システム管理事業 | | | | 所管課名 | 教育部はつかいち市民図書館 | | 所属長名 | 児玉 英子 | | |
| | 方向性 | 4 | 新たな可能性に挑む | | | | 係・グループ名 | | | | | |
| | 重点施策 | 2 | 市民が主役！チャレンジを応援する | | | | 根拠法令等 | | | | | |
| | 施策方針 | 1 | スポーツや趣味などの身近な挑戦の支援 | | | | 基本事業 | | | | | |
| 予算科目 | 会計 | 01 | 款 | 09 | 項 | 05 | 目 | 05 | 事業1 | 事業2 | 経・臨 | 予算上の事業名 |
| | 一般会計 | | 教育費 | 社会教育費 | 図書館費 | | | 002 | 81 | 経常 | | 図書館管理運営事業(施設管理) |

1 事務事業の概要

| | | |
|--|---|----------------------------|
| ①事業期間 | ②事業内容(事業概要を簡潔に記載。期間限定複数年度は全体の事業計画を記載) | ③開始したきっかけ(いつ頃、どんな経緯で) |
| <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度～ 年度) <input type="checkbox"/> 単年度のみ | 図書館システムを利用して図書館資料を登録することにより、3館の資料管理を一元化するとともに、利用者に資料の所蔵状況を公開する。 利用者登録と図書館資料の貸出状況を結びつけることにより、図書館資料の管理を行う。 図書館独自のホームページを利用して、新刊や各図書館の展示、事業等のお知らせを行うとともに、WEB予約を受け付けする。 | 平成9年図書館開館時から図書館システム導入による運営 |

2 事務事業の対象・意図・活動・成果指標

| | | | |
|--|-------------------------------------|---|---|
| 主な活動内容 図書館資料の登録を行い、利用者に所蔵状況を公開する。 利用者登録から資料と結びつけて予約受付処理を行う。 図書館ホームページに図書館で行う事業等を掲載する。 | 活動指標(活動の規模) | 単位 区分 元年度 2年度 3年度 4年度 5年度 | |
| → | ア 年間図書受入冊数 | 冊 目標 10,000 実績 11,296 | 10,000 10,000 10,000 11,000 - |
| → | イ ホームページへの展示事業の掲載回数 | 回 目標 90 実績 97 | 90 90 90 90 - |
| → | ウ | 目標 実績 | - - |
| 対象(誰、何を対象にしているのか) 図書館利用者 | 対象指標(対象の規模) | 単位 区分 元年度 2年度 3年度 4年度 5年度 | |
| → | ア 個人貸出利用者(実利用者数) | 人 見込 18,000 実績 15,115 | 15,000 15,000 15,000 15,000 - |
| → | イ | 見込 実績 | - - |
| → | ウ | 見込 実績 | - - |
| 意図(対象をどのような状態にしたいのか) 利用者が図書館資料の所蔵検索や予約を行うことができる。 図書館に来館しなくてもおはなし会等のイベント情報を知ることができ、参加しやすくなる。 | 成果指標(意図の達成度) | 単位 区分 元年度 2年度 3年度 4年度 5年度 | |
| → | ア リクエスト・予約申込数(館内カウンター受付分) | 冊 目標 25,000 実績 26,946 | 25,000 25,000 25,000 25,000 - |
| → | イ リクエスト・予約申込数(Web及びFAX受付分) | 冊 目標 70,000 実績 77,966 | 40,000 75,000 125,000 - |
| → | ウ | 目標 実績 | - - |
| 結果(結びつく施策の意図は何か) 知りたい情報を得ることができ、学ぶ意欲につながっている。 読書に関心のある市民が増えている。 | 施策の成果指標 | 単位 区分 元年度 2年度 3年度 4年度 5年度 | |
| → | ア 図書館を利用する市民の割合(後期基本計画から市民アンケートで実施) | % 目標 実績 36.0 | 35.0 36.0 37.0 38.0 |
| → | イ | 目標 実績 | - - |

3 事務事業の予算・コスト概要

| | | | | | | |
|--------------|------------|------------|------------|--|-----------|-----------|
| 年度 | 平成30年度決算 | 令和元年度決算 | 令和2年度決算 | 令和3年度決算 | 前年度比 | 令和4年度(予算) |
| 事業費(A) (円) | 2,095,284 | 5,965,491 | 7,282,080 | 7,282,080 | 0 | 7,371,000 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | | 0 | |
| | 県支出金 | | | | 0 | |
| | 市債 | | | | 0 | |
| | その他特財 | | | | 0 | |
| | 一般財源 | 2,095,284 | 5,965,491 | 7,282,080 | 7,282,080 | 0 |
| 業務延べ時間 (時間) | 7,156 | 7,156 | 7,156 | 7,156 | 0 | |
| 人件費(B) (円) | 32,288,000 | 32,775,000 | 30,856,000 | 31,417,000 | 561,000 | 0 |
| トータルコスト(A+B) | 34,383,284 | 38,740,491 | 38,138,080 | 38,699,080 | 561,000 | 7,371,000 |
| 主な支出項目 | | 令和3年度決算 | | 備考 | | |
| 図書館システムリース料 | | 6,472,920 | 円 | (システムリース料及びクラウド利用手数料)クラウド利用手数料はシステム更新したR元。7~ | | |
| 図書館システム保守料 | | 809,160 | 円 | | | |
| | | | 円 | | | |
| | | | 円 | | | |

4 事務事業の環境変化・住民意見等

| | | |
|--|---|---|
| ① 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどうか変化しているか。開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか。 | ② この事務事業に関するこれまでの改革・改善の取り組み経緯 | ③ この事務事業に対して、関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が、どの程度寄せられているか。 |
| 開館当初からシステムにより資料と利用者をつなげて貸出し等の業務を行っていたが、ホームページの開設によりWEBからの予約受付を行うようになった。R元年度のシステム更新時からはホームページからの検索時に書影が出て利用者が本を選書しやすくとともにMy本棚による読みたい本登録等ができるようになった。また、移動図書館車内もWifi環境設定を行い、館内と同じシステム運用ができるようにした。 | H9 図書館システムによる貸出しサービスの開始 H16 図書館ホームページの開設及びWEB予約受付の開始 H24 館内にインターネット無料利用端末の設置 R1 リクエスト受付状況を確認できる利用者状況確認画面変更 R3 WEBからの未所蔵資料のリクエスト受付開始 | 予約システム入力の特約化 OPAC(利用者用検索端末)の情報内容の詳細表示 |

5 事業評価(令和 3 年度決算の評価)

| | | | |
|---|--|---|---|
| 目的 妥当性 評価 | ① 政策体系との整合性(この事務事業の目的は市の政策体系に結びついているか。意図することが結果に結びついているか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている | 理由 説明 | 公共図書館は、図書館法に基づき設置された、無料で知識や情報を提供し、市民の知る権利を保障する社会教育機関であり、「身近な挑戦の支援」の方針とも結びついている。 |
| | ② 市が関与する妥当性(この事業は市が行わなければならないものか。税金を投入して行うべき事業か。住民や地域民間等に任せることはできないか。) | | |
| 有効性 評価 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である | 理由 説明 | 市民の知る権利・学ぶ権利を保障することは、市の責任においてなされるべきである。 |
| | ③ 対象・意図の妥当性(事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す余地がないか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 適切である | 理由 説明 | 市民(利用者)が知りたい情報を提供し、生涯学習の場を設けることが「公立図書館の設置及び運営上の望ましい基準」にも定められている。 |
| 効率性 評価 | ④ 成果の向上余地(成果向上の余地はないか。成果を向上させる有効な手段はないか。何が原因で成果が向上しないのか。) | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある <input type="checkbox"/> 目標水準に達している | 理由 説明 | インターネット回線を利用した図書館システムでの情報管理や利用者への情報提供は日々更新されており、情報セキュリティを配慮した上で提供サービスを向上させる必要がある。 |
| | ⑤ 廃止・休止の成果への影響(事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無は。目的を達成するには、この事務事業以外に方法はないか。) | | |
| 公平性 評価 | <input type="checkbox"/> 影響がない <input checked="" type="checkbox"/> 影響がある | 理由 説明 | 事業を休止した場合においては、市民の生涯学習を受ける場が無くなり、新しいことにチャレンジすることへの支援を市が行えなくなることが想定される。 |
| | ⑥ 類似事業との統合や連携による改善余地(類似事業(市の事業に限らない)はないか。類似事業との統合や連携によって成果をより向上させることはできないか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 改善余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 改善余地がない | 理由 説明 | 図書館システムでの資料及び利用者の管理は、他の課との類似事業がなく統合することはできない。 |
| 公平性 評価 | ⑦ 事業費の削減余地(成果を下げずに仕様や工法の見直し、住民の協力などで事業費を削減できないか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない | 理由 説明 | 図書館システムの管理は個人情報の管理があるため住民やボランティアでの運営は適さない。 |
| | ⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地(成果を下げずにやり方の見直しや民間委託などでコスト削減できないか。) | | |
| <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない | 理由 説明 | 図書館システム保守業務は既にシステム会社に委託しており、長期継続契約による入札で費用を抑えている。 | |
| ⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地(事業内容が「対象」の全体でなく、一部の受益者に偏っていないか。受益者負担は公平・公正となっているか。) | | | |
| <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である | 理由 説明 | 図書館法に基づき、市民に無料で情報を提供することは、公平・公正なサービスである。 | |

6 事業評価の総括と今後の方向性

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|----|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|---|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| ① 上記の評価結果 | | ② 全体総括(振り返り・成果・反省点)・評価結果の根拠 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| A 目的妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地有り | R元年度の図書館システム更新からクラウドによる情報管理になり、災害時に個人情報を持ち出せない不安は払拭されたが、クラウド管理のシステムはパッケージ型のためソフト面の変更ができないところがあり苦慮している。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| B 有効性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 改善の余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| C 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 改善の余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| D 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③ 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | ④ 改革改善案による成果・コストの期待効果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 <input type="checkbox"/> 完了 | 今後の改革改善案 次回(令和6年)のシステム更新に向けて、利用者からの意見を含めた図書館が求めている機能と経費の整理が必要である。 | | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | ○ | | 維持 | | | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ⑤ 改革改善案を実施する上で解決すべき課題 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 図書館システムの更新に際して、最新のインターネット環境・情報セキュリティ・パソコン機器への専門的な知識と現行システムで行うことのできるサービスを理解し、今後もデータ移行により利用できる環境を盛り込んだ仕様書を作成できる能力のある職員の配置が望ましい。またコストをかけずにこれまでのシステム更新を業者と協議できるように、システム要望のマニュアル作成をしておく必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

(廃止・休止、完了の場合は記入不要)

| | | | | | | | | | |
|---------|-------|----------|--------------------|-------|------|------|---------------|-------------------------------------|-------------|
| 事業番号 | 事務事業名 | 児童関係講座事業 | | | | 所管課名 | 教育部はつかいち市民図書館 | 所属長名 | 児玉 英子 |
| | 方向性 | 4 | 新たな可能性に挑む | | | | 係・グループ名 | 図書係 | |
| | 重点施策 | 2 | 市民が主役！チャレンジを応援する | | | | 根拠法令等 | 図書館法、はつかいち市民図書館設置及び管理条例、廿日市市図書館基本計画 | |
| | 施策方針 | 1 | スポーツや趣味などの身近な挑戦の支援 | | | | 基本事業 | 乳幼児期から読書に親しむ習慣を身につける | |
| 予算科目 | 会計 | 01 | 款 | 09 | 項 | 05 | 目 | 05 | 事業1 事業2 経・臨 |
| | 一般会計 | | 教育費 | 社会教育費 | 図書館費 | | | 004 01 | 経常 図書館活動事業 |
| 予算上の事業名 | | | | | | | | | |

1 事務事業の概要

| | | |
|--|--|-----------------------|
| ①事業期間 | ②事業内容(事業概要を簡潔に記載。期間限定複数年度は全体の事業計画を記載) | ③開始したきっかけ(いつ頃、どんな経緯で) |
| <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度～ 年度) <input type="checkbox"/> 単年度のみ | 子育て世代やおはなし会ボランティア、ブックスタートボランティア等を対象に、読書啓発事業に参加してもらうことから、子どもたちが本に親しむ環境を整えるとともにスタッフを育成する。 乳幼児及び児童生徒へのおはなし会等を行う。 | 平成9年図書館開館時から実施 |

2 事務事業の対象・意図・活動・成果指標

| | | |
|--|--|--|
| 主な活動内容 子育て世代やおはなし会ボランティア向け読書啓発事業の開催 乳幼児及び児童向けおはなし会の実施 市内小学校出前派遣事業の実施 | 活動指標(活動の規模) ア 保護者及びボランティア向け講座開催数 イ おはなし会等開催回数 ウ 市内小学校出前事業実施回数 | 単位: 回 区分: 目標, 実績 元年度: 6, 6 2年度: 3, 3 3年度: 3, 2 4年度: 4 5年度: - |
| 対象(誰、何を対象にしているのか) 子ども、保護者、おはなし会等ボランティア、ブックスタートボランティア | 対象指標(対象の規模) ア 保護者及びボランティア向け講座参加者数 イ おはなし会等参加者数 ウ 市内小学校出前事業参加者数 | 単位: 人 区分: 見込, 実績 元年度: 300, 481 2年度: 150, 60 3年度: 150, 56 4年度: 250 5年度: - |
| 意図(対象をどのような状態にしたいのか) 読書推進に関わるボランティアが増加し、本に親しむことの効用を伝える環境が整っている。 | 成果指標(意図の達成度) ア おはなし会等ボランティアの数(個人) イ おはなし会等ボランティアの数(団体) ウ | 単位: 人, 団体 区分: 目標, 実績 元年度: 80, 80 2年度: 70, 74 3年度: 70, 71 4年度: 70 5年度: - |
| 結果(結びつく施策の意図は何か) 読書の好きな子どもが増えている。 | 施策の成果指標 ア 図書館事業参加者アンケートの満足度 イ | 単位: % 区分: 目標, 実績 元年度: 97, 100 2年度: 97, 95 3年度: 97, 97 4年度: 97 5年度: - |

3 事務事業の予算・コスト概要

| 年度 | 平成30年度決算 | 令和元年度決算 | 令和2年度決算 | 令和3年度決算 | 前年度比 | 令和4年度(予算) |
|--------------|------------|------------|------------|------------|---------|-----------|
| 事業費(A) (円) | 70,285 | 156,443 | 43,260 | 84,900 | 41,640 | 147,800 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | 0 | 0 | |
| | 県支出金 | | | 0 | 0 | |
| | 市債 | | | 0 | 0 | |
| | その他特財 | | | 0 | 0 | |
| | 一般財源 | 70,285 | 156,443 | 43,260 | 84,900 | 41,640 |
| 業務延べ時間 (時間) | 2,637 | 2,637 | 2,637 | 2,637 | 0 | |
| 人件費(B) (円) | 11,898,000 | 12,077,000 | 11,370,000 | 11,577,000 | 207,000 | 0 |
| トータルコスト(A+B) | 11,968,285 | 12,233,443 | 11,413,260 | 11,661,900 | 248,640 | 147,800 |
| 主な支出項目 | | 令和3年度決算 | | 備考 | | |
| 報償費(講師謝礼用) | | 32,000 円 | | | | |
| 費用弁償(講師旅費) | | 52,900 円 | | | | |
| | | 円 | | | | |
| | | 円 | | | | |

| | | | | |
|------|-------|----------|------|---------------|
| 事業番号 | 事務事業名 | 児童関係講座事業 | 所管課名 | 教育部はつかいち市民図書館 |
|------|-------|----------|------|---------------|

4 事務事業の環境変化・住民意見等

| | | |
|---|---|---|
| ① 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか。開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか。 | ② この事務事業に関するこれまでの改革・改善の取り組み経緯 | ③ この事務事業に対して、関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が、どの程度寄せられているか。 |
| コロナ禍の中で、ブックスタート事業は手法を変えて実施することになった。保育園での出前おはなし会や学校への出前事業も感染拡大防止のために中止することが何度もあり、子どもたちに向けて実践での読書推進事業を進めることが難しい状況が多かった。 | 「子どもと本の講座」は、講座に参加した保護者やボランティアの意見を取り入れて、読書推進に繋がるテーマで行っている。 | コロナ禍の中でも、安全に事業を実施できる方法(ZOOM等ネットの活用) |

5 事業評価(令和 3 年度決算の評価)

| | | | |
|---|--|--|---|
| 目的 妥当性 評価 | ① 政策体系との整合性(この事務事業の目的は市の政策体系に結びついているか。意図することが結果に結びついているか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている | 理由 説明 | 公共図書館は、図書館法に基づき設置された、無料で知識や情報を提供し、市民の知る権利を保障する社会教育機関であり、「身近な挑戦の支援」の方針とも結びついている。 |
| | ② 市が関与する妥当性(この事業は市が行わなければならないものか。税金を投入して行うべき事業か。住民や地域民間等に任せることはできないか。) | | |
| <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である | 理由 説明 | 「廿日市市子ども読書活動推進計画」(第三次)の目標にある「子どもの読書習慣の定着」をさせるには、市の責任においてなされるべきである。 | |
| ③ 対象・意図の妥当性(事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す余地がないか。) | | | |
| <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 適切である | 理由 説明 | 「廿日市市子ども読書活動推進計画」(第三次)に、「市民図書館における読書への関心を高める取組の実施」から、廿日市市の子どもたちが本に親しむとともに自らの考え方を深めるしており、対象と意図は適切である。 | |
| 有効性 評価 | ④ 成果の向上余地(成果向上の余地はないか。成果を向上させる有効な手段はないか。何が原因で成果が向上しないのか。) | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある <input type="checkbox"/> 目標水準に達している | 理由 説明 | 子どもと本を繋ぐためのおはなし会やブックトーク、ストーリーテリングの質の向上を講座等に参加してもらうことにより成果をあげることは可能である。 |
| | ⑤ 廃止・休止の成果への影響(事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無は。目的を達成するには、この事務事業以外に方法はないか。) | | |
| <input type="checkbox"/> 影響がない <input checked="" type="checkbox"/> 影響がある | 理由 説明 | 子どもたちの読書環境を、家庭・保育園・学校と連携して整えるという基本体系が崩れ、子どもたちの未来へのチャレンジを支援することができなくなる。 | |
| ⑥ 類似事業との統合や連携による改善余地(類似事業(市の事業に限らない)はないか。類似事業との統合や連携によって成果をより向上させることはできないか。) | | | |
| <input type="checkbox"/> 改善余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 改善余地がない | 理由 説明 | 図書館の本の貸出しや出前おはなし会により、保育園や学校とは連携して効率よく事業を行っており統合するところはない。 | |
| 効率性 評価 | ⑦ 事業費の削減余地(成果を下げずに仕様や工法の見直し、住民の協力などで事業費を削減できないか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない | 理由 説明 | 保護者やボランティア向けの「子どもと本の講座」はスキルアップを図る唯一の事業であり、予算は最小限に抑えてあり事業費の削減余地はない。 |
| ⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地(成果を下げずにやり方の見直しや民間委託などでコスト削減できないか。) | | | |
| <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない | 理由 説明 | 学校への出前派遣事業や館内でのおはなし会は、ボランティアと一緒に実施しており、削減余地はない。 | |
| 公平性 評価 | ⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地(事業内容が「対象」の全体でなく、一部の受益者に偏っていないか。受益者負担は公平・公正となっているか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である | 理由 説明 | 市の未来を担う子どもたちの読書環境を整えることは、適正な事業である。 |

担う

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|---|--|----|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|---|--|----|--|--|--|--|----|--|--|--|
| ① 上記の評価結果 | | ② 全体総括(振り返り・成果・反省点)・評価結果の根拠 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| A 目的妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地有り | R2.3からコロナ禍の中では、読書環境の整備が進まない事例も多かったり、事業内容が変更されたものもあった。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| B 有効性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 改善の余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| C 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 改善の余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| D 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③ 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | ④ 改革改善案による成果・コストの期待効果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 <input type="checkbox"/> 完了 | 今後の改革改善案 引き続き、子どもと本をつなぐためには、おはなし会やブックトーク、ストーリーテリング等事業の充実とボランティアの育成が必要である。 | | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | ○ | | 維持 | | | | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ⑤ 改革改善案を実施する上で解決すべき課題 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| R5.3から大野図書館の定例のおはなし会の回数を増やすことが要求水準書に盛り込まれているので、ボランティアを育成し、実践できるようにする必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

(廃止・休止、完了の場合は記入不要)

| | | | | | | | | | |
|------|-------|---------|--------------------|-------|------|------|---------------|-------------------------------------|-------------|
| 事業番号 | 事務事業名 | 移動図書館事業 | | | | 所管課名 | 教育部はつかいち市民図書館 | 所属長名 | 児玉 英子 |
| | 方向性 | 4 | 新たな可能性に挑む | | | | 係・グループ名 | 図書係 | |
| | 重点施策 | 2 | 市民が主役！チャレンジを応援する | | | | 根拠法令等 | 図書館法、はつかいち市民図書館設置及び管理条例、廿日市市図書館基本計画 | |
| | 施策方針 | 1 | スポーツや趣味などの身近な挑戦の支援 | | | | 基本事業 | 市民の知りたい情報を提供できる図書館であること | |
| 予算科目 | 会計 | 01 | 款 | 09 | 項 | 05 | 目 | 05 | 事業1 事業2 経・臨 |
| | 一般会計 | | 教育費 | 社会教育費 | 図書館費 | | | 004 01 | 経常 図書館活動事業 |

1 事務事業の概要

| | | |
|--|--|---|
| ①事業期間 | ②事業内容(事業概要を簡潔に記載。期間限定複数年度は全体の事業計画を記載) | ③開始したきっかけ(いつ頃、どんな経緯で) |
| <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度～ 年度) <input type="checkbox"/> 単年度のみ | 図書館のアウトリーチサービスとして直接来館することが難しい地域の市民に、図書館車を巡回することにより貸出しを行う。 市内の保育園に巡回し、園児が直接本を選んで借りる環境を作ることにより、本に親しむ環境づくりを行う。 | 大野地域は大野町中央公民館図書室運営(S46)から開始 合併後は、吉和、廿日市、宮島地域へも順次巡回地域を増やしている。 |

2 事務事業の対象・意図・活動・成果指標

| | | |
|---|--|---|
| 主な活動内容 移動図書館車巡回による本の貸出し | 活動指標(活動の規模) ア 移動図書館車巡回回数(一般) 回 イ 移動図書館車巡回回数(保育園) 回 ウ | 単位 区分 元年度 2年度 3年度 4年度 5年度 目標 42 42 42 42 - 実績 43 41 42 目標 110 110 110 110 - 実績 116 0 65 目標 実績 |
| 対象(誰、何を対象にしているのか) 移動図書館個人利用者 移動図書館を利用する保育園 | 対象指標(対象の規模) ア 個人貸出利用者(延べ利用者数) 人 イ 移動図書館により団体貸出を利用する保育園 園 ウ | 単位 区分 元年度 2年度 3年度 4年度 5年度 見込 1,100 1,000 1,000 1,200 - 実績 1,188 1,003 1,016 見込 13 13 13 14~16 - 実績 13 0 14 見込 実績 |
| 意図(対象をどのような状態にしたいのか) 図書館から遠方に住む市民や一人で来館できない乳幼児に対して図書館資料を届けることができる。 | 成果指標(意図の達成度) ア 移動図書館車巡回貸出冊数(個人) 冊 イ 移動図書館車巡回貸出冊数(団体) 冊 ウ 予約申込数(移動図書館車受取先のみ) 冊 | 単位 区分 元年度 2年度 3年度 4年度 5年度 目標 2,000 2,000 3,500 4,000 - 実績 2,146 3,554 3,720 目標 10,000 10,000 10,000 10,000 実績 11,821 11,821 7,883 目標 1,000 1,000 2,000 2,500 実績 973 1,589 2,567 |
| 結果(結びつく施策の意図は何か) 廿日市市を住みよい街と感じる市民が増える。 読書の好きな子どもが増えている。 | 施策の成果指標 ア 宮島・中山間地域(佐伯・吉和)の人口に対する利用者の割合 % イ | 単位 区分 元年度 2年度 3年度 4年度 5年度 目標 7.0 7.0 7.0 7.0 - 実績 7.3 6.5 6.2 目標 実績 |

3 事務事業の予算・コスト概要

| | | | | | | |
|------------------------|-----------|-----------|-----------|------------------------------|---------|-----------|
| 年度 | 平成30年度決算 | 令和元年度決算 | 令和2年度決算 | 令和3年度決算 | 前年度比 | 令和4年度(予算) |
| 事業費(A) (円) | 1,861,381 | 1,638,069 | 844,764 | 762,111 | -82,653 | 1,210,000 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | | 0 | |
| | 県支出金 | | | | 0 | |
| | 市債 | | | | 0 | |
| | その他特財 | | | | 0 | |
| | 一般財源 | 1,861,381 | 1,638,069 | 844,764 | 762,111 | -82,653 |
| 業務延べ時間 (時間) | 320 | 320 | 240 | 310 | 70 | |
| 人件費(B) (円) | 1,443,000 | 1,465,000 | 1,034,000 | 1,361,000 | 327,000 | 0 |
| トータルコスト(A+B) | 3,304,381 | 3,103,069 | 1,878,764 | 2,123,111 | 244,347 | 1,210,000 |
| 主な支出項目 | | 令和3年度決算 | | 備考 | | |
| 移動図書館車運転委託業務料 | | 515,984 | 円 | | | |
| 自動車燃料費(軽油) | | 75,458 | 円 | | | |
| 自動車修繕料(車検を含む)・冬用タイヤ付替代 | | 117,469 | 円 | 自動車修繕料にある車検は隔年で実施(H30、R2、R4) | | |
| 航送料(宮島巡回用) | | 53,200 | 円 | | | |

| | | | | |
|------|-------|---------|------|---------------|
| 事業番号 | 事務事業名 | 移動図書館事業 | 所管課名 | 教育部はつかいち市民図書館 |
|------|-------|---------|------|---------------|

4 事務事業の環境変化・住民意見等

| | | |
|--|--|---|
| ① 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか。開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか。 | ② この事務事業に関するこれまでの改革・改善の取り組み経緯 | ③ この事務事業に対して、関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が、どの程度寄せられているか。 |
| 大野地域で巡回していた移動図書館車を、図書館から遠隔である地域の要望に応じて巡回コースを一般・保育園とも増やしてサービスの拡大を行っている。 | S46 大野中央公民館で移動図書館車の巡回を開始し、H7大野町図書館、H17大野図書館で巡回を引き継ぐ。 H19 吉和地域へ巡回開始 H23 原地域へ巡回開始 H30 廿日地域で希望する保育園(公設公営に限る)巡回開始 R2 宮島地域へ巡回開始 | 公設民営の保育園から巡回希望がある。 |

5 事業評価(令和 3 年度決算の評価)

| | | | |
|---|--|--|--|
| 目的 妥当性 評価 | ①政策体系との整合性(この事務事業の目的は市の政策体系に結びついているか。意図することが結果に結びついているか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている | 理由 説明 | 公共図書館は、図書館法に基づき設置された、無料で知識や情報を提供し、市民の知る権利を保障する社会教育機関であり、「身近な挑戦の支援」の方針とも結びついている。 |
| | ②市が関与する妥当性(この事業は市が行わなければならないものか。税金を投入して行うべき事業か。住民や地域民間等に任せることはできないか。) | | |
| <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である | 理由 説明 | 市民の知る権利・学ぶ権利を保障することは、市の責任においてなされるべきである。 | |
| ③対象・意図の妥当性(事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す余地がないか。) | | | |
| <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 適切である | 理由 説明 | 市民(利用者)が知りたい情報を提供し、生涯学習の場を設けることが「公立図書館の設置及び運営上の望ましい基準」にも定められている。 | |
| 有効性 評価 | ④成果の向上余地(成果向上の余地はないか。成果を向上させる有効な手段はないか。何が原因で成果が向上しないのか。) | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある <input type="checkbox"/> 目標水準に達している | 理由 説明 | 大野図書館はR5.3月から周辺公共施設と併せて指定管理者による運営となる。移動図書館車巡回はこの指定管理者に委託するため、巡回コースの定期的な見直しを市と協議しながら進めることにより成果向上の余地はある。 |
| | ⑤廃止・休止の成果への影響(事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無は。目的を達成するには、この事務事業以外に方法はないか。) | | |
| <input type="checkbox"/> 影響がない <input checked="" type="checkbox"/> 影響がある | 理由 説明 | 事業を休止した場合においては、市民の生涯学習を受ける場が無くなり、新しいことにチャレンジすることへの支援を市が行えなくなることが想定される。 | |
| ⑥類似事業との統合や連携による改善余地(類似事業(市の事業に限らない)はないか。類似事業との統合や連携によって成果をより向上させることはできないか。) | | | |
| <input type="checkbox"/> 改善余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 改善余地がない | 理由 説明 | 市の図書館は直接市民にサービスを行い、地域の実情に即した運営に努めるべきである。 | |
| 効率性 評価 | ⑦事業費の削減余地(成果を下げずに仕様や工法の見直し、住民の協力などで事業費を削減できないか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない | 理由 説明 | 資料の貸出し等の業務は個人情報を含んでおり、地域住民等ボランティアによる運営は適さない。 |
| ⑧人件費(延べ業務時間)の削減余地(成果を下げずにやり方の見直しや民間委託などでコスト削減できないか。) | | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある <input type="checkbox"/> 削減余地がない | 理由 説明 | 大野図書館はR5.3月から周辺公共施設と併せて指定管理者による運営となる。移動図書館車巡回はこの指定管理者に委託するため民間手法による経費の削減を行う可能性はあるが、現状のサービスを継続することが当初の要求水準書に盛り込まれており、成果が下がることはない。 | |
| 公平性 評価 | ⑨受益機会・費用負担の適正化余地(事業内容が「対象」の全体でなく、一部の受益者に偏っていないか。受益者負担は公平・公正となっているか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である | 理由 説明 | 図書館法に基づき、市民に無料で情報を提供することは、公平・公正なサービスであり、このことは直接来館ではない移動図書館利用者にも当てはまる。 |

6 事業評価の総括と今後の方向性

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|-----------------------------------|---|----|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|---|--|----|--|--|--|--|----|--|--|--|
| ①上記の評価結果 | | ②全体総括(振り返り・成果・反省点)・評価結果の根拠 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| A 目的妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地有り | 巡回希望に応じてコースの見直しや増設を行い、読書環境の整備を行う。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| B 有効性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 改善の余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| C 効率性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 改善の余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| D 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | ④改革改善案による成果・コストの期待効果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 <input type="checkbox"/> 完了 | 今後の改革改善案 R5.3から移動図書館車を所有する大野図書館の運営は指定管理者により行なわれるため、コースの見直し等、指定管理者とはつかいち市民図書館と定期的に協議して見直す必要がある。 | | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> (廃止・休止、完了の場合は記入不要) | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | ○ | | 維持 | | | | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ⑤改革改善案を実施する上で解決すべき課題 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 指定管理者の運営となっても引き続き来館が難しい地域に住む住民や保育園に対して本を届けるサービスを行ってもらう為に、大野図書館においては引き継ぎをスムーズに行うことが求められ、はつかいち市民図書館も巡回協力する体制を続けていく必要がある。 また、現在の図書館車はH23の購入から10年以上運行しており、今後車の買い換え等の負担に関する協議もある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | |
|------|-------|-----------|--------------------|-------|------|------|---------------|-------------------------------------|------|-------|-----|---------|
| 事業番号 | 事務事業名 | 図書等購入事務事業 | | | | 所管課名 | 教育部はつかいち市民図書館 | | 所属長名 | 児玉 英子 | | |
| | 方向性 | 4 | 新たな可能性に挑む | | | | 係・グループ名 | 図書係 | | | | |
| | 重点施策 | 2 | 市民が主役！チャレンジを応援する | | | | 根拠法令等 | 図書館法、はつかいち市民図書館設置及び管理条例、廿日市市図書館基本計画 | | | | |
| | 施策方針 | 1 | スポーツや趣味などの身近な挑戦の支援 | | | | 基本事業 | 市民の知りたい情報を提供できる図書館であること | | | | |
| 予算科目 | 会計 | 01 | 款 | 09 | 項 | 05 | 目 | 05 | 事業1 | 事業2 | 経・臨 | 予算上の事業名 |
| | 一般会計 | | 教育費 | 社会教育費 | 図書館費 | | | 004 | 01 | 経常 | | 図書館活動事業 |

1 事務事業の概要

| | | |
|--|--|-----------------------|
| ①事業期間 | ②事業内容(事業概要を簡潔に記載。期間限定複数年度は全体の事業計画を記載) | ③開始したきっかけ(いつ頃、どんな経緯で) |
| <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度～ 年度) <input type="checkbox"/> 単年度のみ | 新刊情報を新刊全点案内等書評雑誌や新聞等により確認して、図書や視聴覚資料の購入を行う。 利用者からの未所蔵リクエストや所蔵予約を図書館システムにより管理し、要望の多いものを3図書館が連携して購入する。 計画的な除籍により、質の高い新鮮な資料構成を維持する。 | 平成9年図書館開館時から購入を開始 |

2 事務事業の対象・意図・活動・成果指標

| | | | |
|---|--|--|---|
| 主な活動内容 ・図書の購入 ・図書の除籍 ・市内別の図書館からの図書の使用替 | 活動指標(活動の規模) → ア 新規購入冊数 → イ 除籍図書冊数 → ウ 使用替図書冊数 | 単位 区分 冊 目標 実績 冊 目標 実績 冊 目標 実績 | 元年度 2年度 3年度 4年度 5年度 9,000 9,000 9,000 9,000 - 9,382 8,892 9,279 12,000 - 8,902 7,595 12,823 800 - 474 513 829 |
| 対象(誰、何を対象にしているのか) 図書館利用者 | 対象指標(対象の規模) → ア 個人貸出利用者(実利用者数) → イ 累計登録者数 → ウ | 単位 区分 人 見込 実績 人 見込 実績 見込 実績 | 元年度 2年度 3年度 4年度 5年度 18,000 15,000 15,000 15,000 - 15,115 13,462 13,339 95,000 96,000 97,000 98,000 - 94,732 96,064 97,488 |
| 意図(対象をどのような状態にしたいのか) 知りたい情報を得ることができている | 成果指標(意図の達成度) → ア 貸出冊数(個人+団体) → イ → ウ | 単位 区分 冊 目標 実績 冊 目標 実績 冊 目標 実績 | 元年度 2年度 3年度 4年度 5年度 800,000 500,000 670,000 600,000 - 659,652 610,601 589,229 36.0 28.7 28.7 35.0 36.0 37.0 38.0 |
| 結果(結びつく施策の意図は何か) 学ぶ意欲につながっている。 | 施策の成果指標 → ア 蔵書新鮮率(受入冊数/開架冊数) → イ 図書館を利用する市民の割合 (後期基本計画から市民アンケートで実施) | 単位 区分 % 目標 実績 % 目標 実績 | 元年度 2年度 3年度 4年度 5年度 5.7 5.7 5.7 5.7 5.7 4.6 4.3 4.6 36.0 28.7 28.7 35.0 36.0 37.0 38.0 |

3 事務事業の予算・コスト概要

| | | | | | | | |
|--------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| 年度 | 平成30年度決算 | 令和元年度決算 | 令和2年度決算 | 令和3年度決算 | 前年度比 | 令和4年度(予算) | |
| 事業費(A) (円) | 19,603,948 | 18,915,916 | 18,419,090 | 18,915,333 | 496,243 | 18,376,000 | |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | | 0 | | |
| | 県支出金 | | | | 0 | | |
| | 市債 | | | | 0 | | |
| | その他特財 | 19,000,000 | 14,000,000 | 17,000,000 | 17,000,000 | 0 | 17,000,000 |
| | 一般財源 | 603,948 | 4,915,916 | 1,419,090 | 1,915,333 | 496,243 | 1,376,000 |
| 業務延べ時間 (時間) | 2,637 | 2,637 | 2,637 | 2,637 | 0 | | |
| 人件費(B) (円) | 11,898,000 | 12,077,000 | 11,370,000 | 11,577,000 | 207,000 | 0 | |
| トータルコスト(A+B) | 31,501,948 | 30,992,916 | 29,789,090 | 30,492,333 | 703,243 | 18,376,000 | |
| 主な支出項目 | | 令和3年度決算 | | 備考 | | | |
| 図書購入費 | | 17,979,581 | 円 | | | | |
| 視聴覚資料購入費 | | 935,752 | 円 | | | | |
| | | | 円 | | | | |
| | | | 円 | | | | |

| | | | | |
|------|-------|-----------|------|---------------|
| 事業番号 | 事務事業名 | 図書等購入事務事業 | 所管課名 | 教育部はつかいち市民図書館 |
|------|-------|-----------|------|---------------|

4 事務事業の環境変化・住民意見等

| | | |
|---|---|--|
| ① 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか。開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか。 | ② この事務事業に関するこれまでの改革・改善の取り組み経緯 | ③ この事務事業に対して、関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が、どの程度寄せられているか。 |
| コロナ禍の中で臨時休館を16日したり閲覧無しで予約貸出のみに限定したサービスを70日行わざるをえない時期があり、利用者の減少した。ただし、予約貸出のみ受け付けたこともあり、WEB予約件数が増えた。(前年度比較 R2年度→9002件増、R3年度→24,891件増) | 各図書館とも開架・閉架とも収容できる冊数を超えており、必要な資料を適正に管理するため、情報が古くなった資料を除籍したり、利用がまだ見込まれる図書館に使用替を行っている。視聴できる機器が販売停止となったLDやビデオテープは、貸出回数に応じてDVDに買い換えを行って除籍をした。 | WEBからの未所蔵資料リクエストの受付、借りた本を市内の公共施設に返却できるサービス、知りたい情報を日経テレコン等デジタルサービスから入手できる環境、電子書籍の導入による来館せずに本を読める環境等多岐にわたる要望がある。 |

5 事業評価(令和 3 年度決算の評価)

| | | | |
|---|--|--|---|
| 目的 妥当性 評価 | ① 政策体系との整合性(この事務事業の目的は市の政策体系に結びついているか。意図することが結果に結びついているか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている | 理由 説明 | 公共図書館は、図書館法に基づき設置された、無料で知識や情報を提供し、市民の知る権利を保障する社会教育機関であり、「身近な挑戦の支援」の方針とも結びついている。 |
| | ② 市が関与する妥当性(この事業は市が行わなければならないものか。税金を投入して行うべき事業か。住民や地域民間等に任せることはできないか。) | | |
| <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である | 理由 説明 | 市の図書館であるため、その書籍の購入は市が行うべきである。 | |
| ③ 対象・意図の妥当性(事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す余地がないか。) | | | |
| <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 適切である | 理由 説明 | 市民(利用者)が知りたい情報を提供し、生涯学習の場を設けることが「公立図書館の設置及び運営上の望ましい基準」にも定められている。 | |
| 有効性 評価 | ④ 成果の向上余地(成果向上の余地はないか。成果を向上させる有効な手段はないか。何が原因で成果が向上しないのか。) | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある <input type="checkbox"/> 目標水準に達している | 理由 説明 | 情報化社会の中において市民の知りたい要求も多様化している。新しい情報媒体はもちろん図書購入により情報提供を進めていく必要がある。全国の人口同規模自治体の蔵書新鮮率は、東久留米市及び別府市で5.3%、北見市で5.5%で当館より新鮮率が高い。当館も図書の購入が増えれば成果を向上させることができると考えられる。 |
| | ⑤ 廃止・休止の成果への影響(事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無は。目的を達成するには、この事務事業以外に方法はないか。) | | |
| <input type="checkbox"/> 影響がない <input checked="" type="checkbox"/> 影響がある | 理由 説明 | 事業を休止した場合においては、市民の生涯学習を受ける場が無くなり、新しいことにチャレンジすることへの支援を市が行えなくなることが想定される。 | |
| ⑥ 類似事業との統合や連携による改善余地(類似事業(市の事業に限らない)はないか。類似事業との統合や連携によって成果をより向上させることはできないか。) | | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 改善余地がある <input type="checkbox"/> 改善余地がない | 理由 説明 | 市の図書館は直接市民にサービスを行い、地域の実情に即した運営に努めるべきである。市内3図書館において貸出状況に応じて使用替登録を行って利活用したり、図書館では貸出利用が減っていても学校等で活用できるものは、譲渡を行うことにより連携を図っている。 | |
| 効率性 評価 | ⑦ 事業費の削減余地(成果を下げずに仕様や工法の見直し、住民の協力などで事業費を削減できないか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない | 理由 説明 | 資料の選書・登録・除籍といった業務は、専門的な知識を持つ職員による運営が市の財産である資料を適正に管理することができる。 |
| ⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地(成果を下げずにやり方の見直しや民間委託などでコスト削減できないか。) | | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある <input type="checkbox"/> 削減余地がない | 理由 説明 | 大野図書館はR5.3月から周辺公共施設と併せて指定管理者による運営となり、民間手法による人件費等の削減は見込まれる。しかし事業そのものは現状のサービスを継続することが当初の要求水準書に盛り込まれており、成果が下がることはない。 | |
| 公平性 評価 | ⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地(事業内容が「対象」の全体でなく、一部の受益者に偏っていないか。受益者負担は公平・公正となっているか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である | 理由 説明 | 図書館法に基づき、市民に無料で情報を提供することは、公平・公正なサービスである。図書購入に係るリクエストサービスについては上限20点を設けることにより、偏りがないようにしている。 |

6 事業評価の総括と今後の方向性

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|--|----|----|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|---|----|--|--|---|----|--|--|---|
| ① 上記の評価結果 | | ② 全体総括(振り返り・成果・反省点)・評価結果の根拠 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| A 目的妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地有り | 開架の蔵書新鮮率(受入冊数/開架冊数)は4.6%で、書架に新鮮度が感じられない状況になっている。 3館全体の蔵書は所蔵容量の限界に近づいており、資料の除籍と更新を図って利用しやすい図書館を目指す必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| B 有効性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 改善の余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| C 効率性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 改善の余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| D 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③ 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | ④ 改革改善案による成果・コストの期待効果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input checked="" type="checkbox"/> 改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 <input type="checkbox"/> 完了 | 今後の改革改善案 「図書館の設置及び運営上の望ましい基準」にも定められているとおり、インターネット等や商用ベース等の活用も留意しつつ、利用者の求めに応じ、資料の提供・紹介及び情報の提示等を行うレファレンスサービスの充実・高度化に努める必要がある。人口100人当たりの購入冊数は、県内21図書館中18位であり、蔵書新鮮率を高めていく必要がある。図書購入に力を入れ蔵書の回転率、新鮮率を上げる必要がある。 | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td>○</td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>△</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> </table> | | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | ○ | 維持 | | | △ | 低下 | | | × |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | △ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ⑤ 改革改善案を実施する上で解決すべき課題 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 大野図書館が指定管理者による運営となっても市内図書館の資料は予約で受け取るサービスは継続されるので、3館の連携した運営が不可欠である。連絡を取り合って効率よく資料を購入し提供していかなければならないと考えられる。 | | (廃止・休止、完了の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | |
|------|-------|---------------|--------------------|-------|---------|------|--------------|----------------------------|-------|-----|-----|----------|
| 事業番号 | 事務事業名 | スポーツ推進審議会運営事業 | | | | 所管課名 | 地域振興部スポーツ推進課 | 所属長名 | 村上 英司 | | | |
| | 方向性 | 4 | 新たな可能性に挑む | | | | 係・グループ名 | スポーツ推進係 | | | | |
| | 重点施策 | 2 | 市民が主役！チャレンジを応援する | | | | 根拠法令等 | スポーツ推進審議会条例及び施行規則、スポーツ推進計画 | | | | |
| | 施策方針 | 1 | スポーツや趣味などの身近な挑戦の支援 | | | | 基本事業 | | | | | |
| 予算科目 | 会計 | 01 | 款 | 09 | 項 | 06 | 目 | 01 | 事業1 | 事業2 | 経・臨 | 予算上の事業名 |
| | 一般会計 | | 教育費 | 保健体育費 | 保健体育総務費 | | | 001 | 01 | 経 | | スポーツ振興事業 |

1 事務事業の概要

| | | |
|--|---|-------------------------------------|
| ①事業期間 | ②事業内容(事業概要を簡潔に記載。期間限定複数年度は全体の事業計画を記載) | ③開始したきっかけ(いつ頃、どんな経緯で) |
| <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度～ 年度) <input type="checkbox"/> 単年度のみ | スポーツ推進審議会条例に基づき、スポーツの推進に関する調査・審議を行い、市に助言する。 | スポーツ基本法第31条の規定に基づき、廿日市市スポーツ推進審議会を設置 |

2 事務事業の対象・意図・活動・成果指標

| | | | | | | | | |
|---|--------------------------|----|----------|-----------|-----------|--------------|------|------|
| 主な活動内容 廿日市市スポーツ推進審議会 | 活動指標(活動の規模) | 単位 | 区分 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 |
| | ア 開催回数 | 回 | 目標 実績 | 2 0 | 2 1 | 2 1 | 2 | 2 |
| | イ | | 目標 実績 | | | | | |
| | ウ | | 目標 実績 | | | | | |
| 対象(誰、何を対象にしているのか) 廿日市市スポーツ推進審議会委員 | 対象指標(対象の規模) | 単位 | 区分 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 |
| | ア 委員数 | 人 | 見込 実績 | 10 10 | 10 10 | 10 10 | 10 | 10 |
| | イ | | 見込 実績 | | | | | |
| | ウ | | 見込 実績 | | | | | |
| 意図(対象をどのような状態にしたいのか) スポーツ推進に関する審議を行うことにより、適切な施策を展開する | 成果指標(意図の達成度) | 単位 | 区分 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 |
| | ア 審議議事数 | | 目標 実績 | 2 0 | 2 5 | 2 2 | 2 | 2 |
| | イ | | 目標 実績 | | | | | |
| | ウ | | 目標 実績 | | | | | |
| 結果(結びつく施策の意図は何か) 生涯を通じてスポーツや学びへの意欲を持つ | 施策の成果指標 | 単位 | 区分 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 |
| | ア 成人で週1回以上スポーツや運動を行う人の割合 | % | 目標 実績 | - 53.7 | - 45.9 | 55.0 48.4 | 55.0 | 57.5 |
| | イ | | 目標 実績 | | | | | |
| | ウ | | 目標 実績 | | | | | |

3 事務事業の予算・コスト概要

| 年度 | 平成30年度決算 | 令和元年度決算 | 令和2年度決算 | 令和3年度決算 | 前年度比 | 令和4年度(予算) |
|--------------|----------|---------|---------|---------|----------|-----------|
| 事業費(A) (円) | 120,760 | 0 | 53,620 | 0 | -53,620 | 121,360 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | | | 0 |
| | 県支出金 | | | | | 0 |
| | 市債 | | | | | 0 |
| | その他特財 | | | | | 0 |
| | 一般財源 | 120,760 | 0 | 53,620 | 0 | -53,620 |
| 業務延べ時間 (時間) | 100 | 10 | 100 | 10 | -90 | |
| 人件費(B) (円) | 451,000 | 45,000 | 431,000 | 45,000 | -386,000 | 0 |
| トータルコスト(A+B) | 571,760 | 45,000 | 484,620 | 45,000 | -439,620 | 121,360 |
| 主な支出項目 | | 令和3年度決算 | | | 備考 | |
| 委員報酬 | | 0 円 | | | 審議会書面審議 | |
| | | 円 | | | | |
| | | 円 | | | | |
| | | 円 | | | | |

4 事務事業の環境変化・住民意見等

| | | |
|---|--|---|
| ① 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか。開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか。 | ② この事務事業に関するこれまでの改革・改善の取り組み経緯 | ③ この事務事業に対して、関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が、どの程度寄せられているか。 |
| 新型コロナウイルス感染症の影響により、スポーツのあり方が見直され、スポーツの持つ価値が再認識されている。それに伴いニュースポーツや障がい者スポーツなど幅広く事業を展開する必要がある。 | 廿日市市スポーツ推進計画の策定をはじめ、本市スポーツ施策に関する課題や方針について諮問を受け、適宜改善を図っている。 | 特になし。 |

5 事業評価(令和 3 年度決算の評価)

| | | | |
|---|--|--|--|
| 目的 妥当性 評価 | ① 政策体系との整合性(この事務事業の目的は市の政策体系に結びついているか。意図することが結果に結びついているか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている | 理由 説明 | 廿日市市スポーツ推進計画に基づき、スポーツ推進のための方針や課題を審議するため、政策体系への結びつきがある。 |
| | ② 市が関与する妥当性(この事業は市が行わなければならないものか。税金を投入して行うべき事業か。住民や地域民間等に任せるとはできないか。) | | |
| <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である | 理由 説明 | スポーツ推進に関する重要事項を調査審議し、市のスポーツ推進施策に反映させるため、市の関与は妥当。 | |
| ③ 対象・意図の妥当性(事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す余地がないか。) | | | |
| <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 適切である | 理由 説明 | 各委員から幅広く意見を聴取し、スポーツ推進の方針や課題を審議しており、見直す余地なし。 | |
| 有効性 評価 | ④ 成果の向上余地(成果向上の余地はないか。成果を向上させる有効な手段はないか。何が原因で成果が向上しないのか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 向上余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 目標水準に達している | 理由 説明 | 各団体を代表する委員からの意見や提言を幅広く取り入れており、目標水準に達している。 |
| | ⑤ 廃止・休止の成果への影響(事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無は。目的を達成するには、この事務事業以外に方法はないか。) | | |
| <input type="checkbox"/> 影響がない <input checked="" type="checkbox"/> 影響がある | 理由 説明 | スポーツ推進を図る上で重要な審議の場であり、スポーツ基本法や条例に基づく機関であり廃止できない。 | |
| ⑥ 類似事業との統合や連携による改善余地(類似事業(市の事業に限らない)はないか。類似事業との統合や連携によって成果をより向上させることはできないか。) | | | |
| <input type="checkbox"/> 改善余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 改善余地がない | 理由 説明 | 統合や連携することで代替できないため。 | |
| 効率性 評価 | ⑦ 事業費の削減余地(成果を下げずに仕様や工法の見直し、住民の協力などで事業費を削減できないか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない | 理由 説明 | 事業費は会議開催に伴う委員の報酬であり、削減の対象ではない。 |
| ⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地(成果を下げずにやり方の見直しや民間委託などでコスト削減できないか。) | | | |
| <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない | 理由 説明 | 必要最低限であり、削減の余地なし。 | |
| 公平性 評価 | ⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地(事業内容が「対象」の全体でなく、一部の受益者に偏っていないか。受益者負担は公平・公正となっているか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である | 理由 説明 | 市全体のスポーツ推進に関する審議を行っているため。 |

6 事業評価の総括と今後の方向性

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|--|----|----|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|--|----|--|--|--|
| ① 上記の評価結果 | | ② 全体総括(振り返り・成果・反省点)・評価結果の根拠 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| A 目的妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地有り | スポーツ推進審議会は、スポーツ推進に関する重要事項について調査審議する重要な機関であり、必要不可欠である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| B 有効性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 改善の余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| C 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 改善の余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| D 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③ 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | ④ 改革改善案による成果・コストの期待効果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 <input type="checkbox"/> 完了 | <p>今後の改革改善案</p> <p>スポーツを取り巻く環境は、幅広い世代におけるスポーツ離れやパワハラといったスポーツ組織・団体のガバナンス問題など変わりつつある。本市のスポーツ施策を前進させていくため、スポーツ推進審議会の委員から幅広く意見を聴取し、引き続き施策に生かしていく。</p> | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ⑤ 改革改善案を実施する上で解決すべき課題 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>スポーツに関する議事について幅広く意見を聴取するため、各関係団体から選定した的確な委員の任命を行うと共に、必要に応じて専門委員を設置するなど、積極的に活用していきたい。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

(廃止・休止、完了の場合は記入不要)

| 事業番号 | 事務事業名 | 女子野球タウン推進事業(スポーツ振興事業) | | | | 所管課名 | 地域振興部スポーツ推進課 | 所属長名 | 村上 英司 | | | |
|------|-------|-----------------------|--------------------|-------|---------|------|--------------|---------|----------|-----|-----|---------|
| | 方向性 | 4 | 新たな可能性に挑む | | | | 係・グループ名 | スポーツ推進係 | | | | |
| | 重点施策 | 2 | 市民が主役！チャレンジを応援する | | | | 根拠法令等 | | | | | |
| | 施策方針 | 1 | スポーツや趣味などの身近な挑戦の支援 | | | | 基本事業 | | | | | |
| 予算科目 | 会計 | 01 | 款 | 09 | 項 | 06 | 目 | 01 | 事業1 | 事業2 | 経・臨 | 予算上の事業名 |
| | 一般会計 | | 教育費 | 保健体育費 | 保健体育総務費 | 001 | 02 | 経 | スポーツ振興事業 | | | |

1 事務事業の概要

| ①事業期間 | ②事業内容(事業概要を簡潔に記載。期間限定複数年度は全体の事業計画を記載) | ③開始したきっかけ(いつ頃、どんな経緯で) |
|--|---|---|
| <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度～ 年度) <input type="checkbox"/> 単年度のみ | 市の進める男女共同参画と国連の提唱するSDGsに掲げるジェンダー平等に取り組むほか、女子野球を市のシティプロモーションのひとつとして位置づけ、地域活性化及び市のPRを行う。また、県内の公立高校では唯一、女子硬式野球部を有する県立佐伯高等学校のさらなる魅力向上や、地域活性化の取組を地域と一体となって進めていくための活動支援を行う。 | 令和2年12月21日に廿日市市が全日本女子野球連盟から「女子野球タウン」の認定を受けたことに伴い、廿日市市女子野球タウン構想を掲げ、開始した。 |

2 事務事業の対象・意図・活動・成果指標

| 主な活動内容 | 活動指標(活動の規模) | 単位 | 区分 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 |
|--|----------------------------|----|----------|--------------|--------------------|--------------------|--------------|--------------|
| 女性が利用しやすいスポーツ施設の整備や女性のニーズに合ったスポーツ教室の開催 | → ア 女性目線でのスポーツ施設改修 | ヶ所 | 目標 実績 | - 0 | - 0 | - 1 | 1 1 | 2 2 |
| | → イ スポーツ教室開催数 | 回 | 目標 実績 | - - | - 1 | - 1 | 1 1 | 1 1 |
| | → ウ | % | 目標 実績 | - - | - - | - - | - - | - - |
| 対象(誰、何を対象にしているのか) | 対象指標(対象の規模) | 単位 | 区分 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 |
| 女性 | → ア スポーツ教室女性参加者 | 人 | 見込 実績 | - - | - 93 | - 27 | 100 100 | 120 120 |
| | → イ 女子野球チーム数 | 団体 | 見込 実績 | - 2 | - 2 | - 3 | 3 3 | 4 4 |
| | → ウ | | 見込 実績 | - - | - - | - - | - - | - - |
| 意図(対象をどのような状態にしたいのか) | 成果指標(意図の達成度) | 単位 | 区分 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 |
| 生涯にわたり野球などのスポーツ競技を楽しめる環境づくり | → ア 成人で週1回以上スポーツや運動を行う人の割合 | % | 目標 実績 | - 53.7 | - 45.9 | 55.0 48.4 | 55.0 55.0 | 57.5 57.5 |
| | → イ | | 目標 実績 | - - | - - | - - | - - | - - |
| | → ウ | | 目標 実績 | - - | - - | - - | - - | - - |
| 結果(結びつく施策の意図は何か) | 施策の成果指標 | 単位 | 区分 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 |
| 生涯を通じてスポーツや学びへの意欲を持つ | → ア 主要スポーツ施設の利用者数 | 人 | 目標 実績 | - 495,399 | 550,000 263,161 | 536,000 298,319 | 543,000 | 550,000 |
| | → イ | | 目標 実績 | - - | - - | - - | - - | - - |

3 事務事業の予算・コスト概要

| 年度 | 平成30年度決算 | 令和元年度決算 | 令和2年度決算 | 令和3年度決算 | 前年度比 | 令和4年度(予算) | |
|--------------|----------|-------------|-----------|-----------|-----------|------------|---------|
| 事業費(A) (円) | 0 | 0 | 1,749,932 | 3,242,237 | 1,492,305 | 2,199,990 | |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 1,456,000 | 1,456,000 | |
| | 市債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他特財 | 0 | 0 | 0 | 1,742,136 | | 751,990 |
| | 一般財源 | 0 | 0 | 1,749,932 | 44,101 | -1,705,831 | 0 |
| 業務延べ時間(時間) | | | | 300 | 300 | | |
| 人件費(B) (円) | 0 | 0 | 0 | 1,374,000 | 1,374,000 | 0 | |
| トータルコスト(A+B) | | | 1,749,932 | 4,616,237 | 2,866,305 | 2,199,990 | |
| 主な支出項目 | | 令和3年度決算 | | | 備考 | | |
| 事務事業委託料 | | 3,242,237 円 | | | | | |
| | | 円 | | | | | |
| | | 円 | | | | | |
| | | 円 | | | | | |

| | | | | |
|------|-------|-----------------------|------|--------------|
| 事業番号 | 事務事業名 | 女子野球タウン推進事業(スポーツ振興事業) | 所管課名 | 地域振興部スポーツ推進課 |
|------|-------|-----------------------|------|--------------|

4 事務事業の環境変化・住民意見等

| | | |
|---|---|--|
| ① 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどうか変化しているか。開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか。 | ② この事務事業に関するこれまでの改革・改善の取り組み経緯 | ③ この事務事業に対して、関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が、どの程度寄せられているか。 |
| 令和2年12月21日に女子野球タウンの認定を受け、関連イベントの実施や施設の整備等に注力している。 また、令和4年4月16日から中四国の女子硬式野球チームによるリーグ戦、「ルビー・リーグ」が開幕するなど、盛り上がりを見せている。 | 本市の中山間地域に位置する県立佐伯高校は、県内公立校で唯一の女子硬式野球部があり、その活動を地域と行政が一体となって発信してきた。 また、女子野球タウンの認定を受け「はつかいちサンブレイズ」が発足するなど、本市が女子野球の盛んな地として、市民が愛着や誇りを持ち、全国の野球女子の憧れの地となることを目指している。 | 令和4年4月16日から開幕した、中四国女子硬式野球チームによるリーグ戦、「ルビー・リーグ」の試合日程及び試合結果について、市ホームページ等で情報提供を行うなど、女子野球についての機運が高まりを見せている。 |

5 事業評価(令和3年度決算の評価)

| | | | |
|---|--|--|---|
| 目的 妥当性 評価 | ① 政策体系との整合性(この事務事業の目的は市の政策体系に結びついているか。意図することが結果に結びついているか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている | 理由 説明 | 野球を「男女が共にプレーできるスポーツ」とすることは、全てのジェンダーにおいて、誰一人として差別されることなく公平に活躍することのできる機会の創出や、個々の実力や能力を発揮できる環境整備に十分な可能性を秘めていると考えるため。 |
| | ② 市が関与する妥当性(この事業は市が行わなければならないものか。税金を投入して行うべき事業か。住民や地域民間等に任せるとはできないか。) | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある <input type="checkbox"/> 妥当である | 理由 説明 | 本市は、プロスポーツチームなど、様々な団体と連携しているため、野球に限らず幅広いスポーツ分野へ女性活躍の場を広げる必要があるため。 | |
| ③ 対象・意図の妥当性(事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す余地がないか。) | | | |
| <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 適切である | 理由 説明 | ジェンダーにおいて、誰一人として差別されることなく、公平に活躍することのできる機会を創出するという観点から、スポーツを媒体とした取組は適切であると考えます。 | |
| 有効性 評価 | ④ 成果の向上余地(成果向上の余地はないか。成果を向上させる有効な手段はないか。何が原因で成果が向上しないのか。) | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある <input type="checkbox"/> 目標水準に達している | 理由 説明 | 「野球」という種目に限定せず、男女が共に活躍できるスポーツを一体的に推進していく。 |
| | ⑤ 廃止・休止の成果への影響(事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無は。目的を達成するには、この事務事業以外に方法はないか。) | | |
| <input type="checkbox"/> 影響がない <input checked="" type="checkbox"/> 影響がある | 理由 説明 | 継続的に女子野球に関するイベントを実施するほか、地元女子野球チームを増やすなど息の長い取組としなければ、女子野球推進の流れが衰退してしまうため。 | |
| ⑥ 類似事業との統合や連携による改善余地(類似事業(市の事業に限らない)はないか。類似事業との統合や連携によって成果をより向上させることはできないか。) | | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 改善余地がある <input type="checkbox"/> 改善余地がない | 理由 説明 | 「トップアスリートふれあい事業」の一環として女子野球を推進していく。 | |
| 効率性 評価 | ⑦ 事業費の削減余地(成果を下げずに仕様や工法の見直し、住民の協力などで事業費を削減できないか。) | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある <input type="checkbox"/> 削減余地がない | 理由 説明 | 類似事業と統合することにより、事業ベースの拡大や無駄なコストの削減が見込める。 |
| ⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地(成果を下げずにやり方の見直しや民間委託などでコスト削減できないか。) | | | |
| <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない | 理由 説明 | 必要最小限の人員により対応しているため。 | |
| 公平性 評価 | ⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地(事業内容が「対象」の全体でなく、一部の受益者に偏っていないか。受益者負担は公平・公正となっているか。) | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある <input type="checkbox"/> 公平・公正である | 理由 説明 | 参加者を「女子」に限定したイベントも多いが、今後は男女を問わず参加できるとし、男女が共に楽しめるスポーツとしての普及も必要であると考えます。 |

6 事業評価の総括と今後の方向性

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|---|--|----|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|--|----|--|--|--|
| ① 上記の評価結果 | | ② 全体総括(振り返り・成果・反省点)・評価結果の根拠 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| A 目的妥当性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直しの余地有り | 女子野球タウンに認定されて以降、女子硬式野球チームの発足や中四国女子硬式野球リーグが開幕するなど、追い風の状況が続いている。 一方で、「野球」のみに固執することなく他のスポーツにも目を向けて、男女が共に楽しめるスポーツの推進を進めていく必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| B 有効性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 改善の余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| C 効率性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 改善の余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| D 公平性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直しの余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③ 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | ④ 改革改善案による成果・コストの期待効果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 <input type="checkbox"/> 完了 | 今後の改革改善案 改善の余地を含む部分もあるが、概ね現状維持とする。 また、広島県や県内で女子野球の認定を受けた他市町(三次市)等と連携し、足並みを揃えて取組を進めていく。 | | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ⑤ 改革改善案を実施する上で解決すべき課題 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

(廃止・休止、完了の場合は記入不要)

| 事業番号 | 事務事業名 | スポーツ推進委員協議会運営事業 | | | | 所管課名 | 地域振興部スポーツ推進課 | 所属長名 | 村上 英司 | | | |
|------|-------|-----------------|--------------------|----|-------|------|--------------|----------------|-------|-----|----------|---------|
| | 方向性 | 4 | 新たな可能性に挑む | | | | 係・グループ名 | スポーツ推進係 | | | | |
| | 重点施策 | 2 | 市民が主役！チャレンジを応援する | | | | 根拠法令等 | スポーツ推進委員に関する規則 | | | | |
| | 施策方針 | 1 | スポーツや趣味などの身近な挑戦の支援 | | | | 基本事業 | | | | | |
| 予算科目 | 会計 | 01 | 款 | 09 | 項 | 06 | 目 | 01 | 事業1 | 事業2 | 経・臨 | 予算上の事業名 |
| | 一般会計 | | 教育費 | | 保健体育費 | | 保健体育総務費 | 001 | 01 | 経 | スポーツ振興事業 | |

1 事務事業の概要

| ①事業期間 | ②事業内容(事業概要を簡潔に記載。期間限定複数年度は全体の事業計画を記載) | ③開始したきっかけ(いつ頃、どんな経緯で) |
|--|---|--|
| <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度～ 年度) <input type="checkbox"/> 単年度のみ | スポーツ推進委員協議会が自立してスポーツイベント等を企画、立案、実施ができ、指導者資格や指導経験をもった者が、市民のスポーツ活動を促進することができるよう支援を行う。 | 体育指導員として昭和36年のスポーツ振興法の規定に基づき、市町が地域スポーツの普及・振興を目的に非常勤特別職として任命する制度から発足。平成11年に「必置・任命」から「任意・委嘱」とされ、設置は教育委員会での判断とされた。 平成23年に「スポーツ振興法」が「スポーツ基本法」に移行し、名称も「スポーツ推進委員」に変更。 |

2 事務事業の対象・意図・活動・成果指標

| 主な活動内容 | 活動指標(活動の規模) | 単位 | 区分 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 |
|-------------------------------------|----------------------------|----|----------|--------------|--------------------|--------------------|---------|---------|
| 地域のスポーツ活動の促進 | → ア 理事会実施回数 | 回 | 目標 実績 | - 12 | - 8 | 12 5 | 12 | 12 |
| | → イ | | 目標 実績 | | | | | |
| | → ウ | | 目標 実績 | | | | | |
| 対象(誰、何を対象にしているのか) | 対象指標(対象の規模) | 単位 | 区分 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 |
| スポーツ推進委員 | → ア スポーツ推進委員の人数 | 人 | 見込 実績 | - 62 | - 63 | 70 54 | 70 | 70 |
| | → イ 研修実施回数 | 回 | 見込 実績 | - 12 | - 0 | 10 4 | 10 | 10 |
| | → ウ | | 見込 実績 | | | | | |
| 意図(対象をどのような状態にしたいのか) | 成果指標(意図の達成度) | 単位 | 区分 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 |
| 廿日市市スポーツ推進委員協議会の円滑な運営及び指導者としてのスキル向上 | → ア 各地域団体への派遣回数 | 回 | 目標 実績 | - 72 | - 13 | 20 7 | 50 | 50 |
| | → イ | | 目標 実績 | | | | | |
| | → ウ | | 目標 実績 | | | | | |
| 結果(結びつく施策の意図は何か) | 施策の成果指標 | 単位 | 区分 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 |
| 市民が生涯を通じてスポーツや学びへの意欲を持つ | → ア 成人で週1回以上スポーツや運動を行う人の割合 | % | 目標 実績 | - 53.7 | - 45.9 | 55.0 48.4 | 55.0 | 57.5 |
| | → イ 主要スポーツ施設の利用者数 | 人 | 目標 実績 | - 495,399 | 550,000 263,161 | 536,000 298,319 | 543,000 | 550,000 |

3 事務事業の予算・コスト概要

| 年度 | 平成30年度決算 | 令和元年度決算 | 令和2年度決算 | 令和3年度決算 | 前年度比 | 令和4年度(予算) |
|-----------------|------------|-------------|-----------|-----------|------------|------------|
| 事業費(A) (円) | 8,414,090 | 8,558,992 | 6,403,340 | 5,139,314 | -1,264,026 | 8,562,419 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | | 0 | |
| | 県支出金 | | | | 0 | |
| | 市債 | | | | 0 | |
| | その他特財 | | | | 0 | |
| | 一般財源 | 8,414,090 | 8,558,992 | 6,403,340 | 5,139,314 | -1,264,026 |
| 業務延べ時間 (時間) | 400 | 450 | 200 | 200 | 0 | |
| 人件費(B) (円) | 1,804,000 | 0 | 862,000 | 916,000 | 54,000 | 0 |
| トータルコスト(A+B) | 10,218,090 | 8,558,992 | 7,265,340 | 6,055,314 | -1,210,026 | 8,562,419 |
| 主な支出項目 | | 令和3年度決算 | | 備考 | | |
| 非常勤職員報酬 | | 4,592,474 円 | | | | |
| その他(費用弁償、保険料など) | | 546,840 円 | | | | |
| | | 円 | | | | |
| | | 円 | | | | |

4 事務事業の環境変化・住民意見等

| | | |
|--|--|---|
| ① 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか。開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか。 | ② この事務事業に関するこれまでの改革・改善の取り組み経緯 | ③ この事務事業に対して、関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が、どの程度寄せられているか。 |
| 新型コロナウイルス感染症の感染拡大により、研修及びスポーツイベントの中止など活動の場が制限されている。また、スポーツ推進委員の高齢化や新たな担い手不足により、人員の確保が課題となっている。 | 本市スポーツ推進委員への報酬額が、市内の他市町との比較において高額であったため、活動内容等を精査し、令和3年度から月額7,000円とする報酬額の見直し及び変更を行った。 | 特になし |

5 事業評価(令和 3 年度決算の評価)

| | | | |
|---|--|--|--|
| 目的 妥当性 評価 | ① 政策体系との整合性(この事務事業の目的は市の政策体系に結びついているか。意図することが結果に結びついているか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている | 理由 説明 | スポーツ推進委員協議会の運営を支えることにより、市民のスポーツ活動を支える指導者の育成につながるため。 |
| | ② 市が関与する妥当性(この事業は市が行わなければならないものか。税金を投入して行うべき事業か。住民や地域民間等に任せるとはできないか。) | | |
| <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である | 理由 説明 | スポーツ推進委員の目的及び役割については、スポーツ基本法に定められており、その身分についても市の非常勤職員として定められているため妥当と言える。 | |
| ③ 対象・意図の妥当性(事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す余地がないか。) | | | |
| <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 適切である | 理由 説明 | スポーツ推進委員が研修に参加するための支援を行い、指導者としての知識や技術の習得などを活かして活動ができていたため。 | |
| 有効性 評価 | ④ 成果の向上余地(成果向上の余地はないか。成果を向上させる有効な手段はないか。何が原因で成果が向上しないのか。) | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある <input type="checkbox"/> 目標水準に達している | 理由 説明 | スポーツ推進委員協議会が自立してスポーツイベント等を企画、立案、実施ができ、指導者資格や指導経験をもった者が、市民のスポーツ活動を促進することができれば、健康寿命の延伸や子どもの健康づくり等にもつながるため。 |
| | ⑤ 廃止・休止の成果への影響(事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無は。目的を達成するには、この事務事業以外に方法はないか。) | | |
| <input type="checkbox"/> 影響がない <input checked="" type="checkbox"/> 影響がある | 理由 説明 | スポーツ推進委員協議会が、独自に財源を確保し事業を運営していくことは、現状難しいと考えるため。 | |
| ⑥ 類似事業との統合や連携による改善余地(類似事業(市の事業に限らない)はないか。類似事業との統合や連携によって成果をより向上させることはできないか。) | | | |
| <input type="checkbox"/> 改善余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 改善余地がない | 理由 説明 | 類似する事業がないため。 | |
| 効率性 評価 | ⑦ 事業費の削減余地(成果を下げずに仕様や工法の見直し、住民の協力などで事業費を削減できないか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない | 理由 説明 | 令和3年度に報酬額の見直しを行い、他市町との比較においても、妥当な報酬額としたため。 |
| ⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地(成果を下げずにやり方の見直しや民間委託などでコスト削減できないか。) | | | |
| <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない | 理由 説明 | 必要最小限のコストで運営しているため。 | |
| 公平性 評価 | ⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地(事業内容が「対象」の全体でなく、一部の受益者に偏っていないか。受益者負担は公平・公正となっているか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である | 理由 説明 | スポーツ推進委員の派遣においても、広く市民の要請に応じているため。 |

6 事業評価の総括と今後の方向性

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|----|----|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|--|--|----|--|--|--|
| ① 上記の評価結果 | | ② 全体総括(振り返り・成果・反省点)・評価結果の根拠 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| A 目的妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地有り | 日々の活動においては、研修等への積極的な参加やスポーツ推進委員の派遣回数が増加など、ニーズが高まる一方、スポーツ推進委員の高齢化や、新たな担い手不足により人員の確保が問題となるなど、改善を必要とする点も多くなる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| B 有効性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 改善の余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| C 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 改善の余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| D 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③ 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | ④ 改革改善案による成果・コストの期待効果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 <input type="checkbox"/> 完了 | 今後の改革改善案 スポーツ推進委員協議会が自立してスポーツイベント等を企画、立案、実施ができるよう、他市町の事例等も参考に連携していく。 | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ⑤ 改革改善案を実施する上で解決すべき課題 | | (廃止・休止、完了の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・新たな人材(担い手)確保 ・自主事業の実施 ・市スポーツ協会との連携 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|-----------------------|-------|--------------|--------------------|-------|-------|------|--------------|----------------|-------------|
| 事業番号 | 事務事業名 | 社会体育施設管理運営事業 | | | | 所管課名 | 地域振興部スポーツ推進課 | 所属長名 | 村上 英司 |
| | 方向性 | 4 | 新たな可能性に挑む | | | | 係・グループ名 | スポーツ推進係 | |
| | 重点施策 | 2 | 市民が主役！チャレンジを応援する | | | | 根拠法令等 | 社会体育施設設置及び管理条例 | |
| | 施策方針 | 1 | スポーツや趣味などの身近な挑戦の支援 | | | | 基本事業 | | |
| 予算科目 | 会計 | 01 | 款 | 09 | 項 | 06 | 目 | 02 | 事業1 事業2 経・臨 |
| | 一般会計 | | 教育費 | 保健体育費 | 体育施設費 | | 001 | 01 | 経 |
| 予算上の事業名 体育施設管理運営事業 | | | | | | | | | |

1 事務事業の概要

| | | |
|--|---|--|
| ①事業期間 | ②事業内容(事業概要を簡潔に記載。期間限定複数年度は全体の事業計画を記載) | ③開始したきっかけ(いつ頃、どんな経緯で) |
| <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度～ 年度) <input type="checkbox"/> 単年度のみ | 以下の社会体育施設について維持管理及び運営を行う。 【市内の社会体育施設】 昭北グラウンド、吉和グラウンド、小田島グラウンド、小田島グラウンド多目的広場、阿品台野球場、宮園野球場、昭北テニスコート、阿品台テニスコート、宮園テニスコート、四季が丘テニスコート、小田島テニスコート(計11施設) 【運営】団体登録(受付、審査)、予約受付、徴収事務、鍵の受け渡し(業務委託) 【維持管理】施設の修繕、草刈り等 | 廿日市市における体育の普及発展並びに市民の健康増進及び体力の向上を図るために社会体育施設を設置した。これに伴い、昭和54年10月1日付けで、廿日市市社会体育施設設置及び管理条例を施行した。 |

2 事務事業の対象・意図・活動・成果指標

| | | |
|---|--|--|
| 主な活動内容 市内の社会体育施設等に劣化が見られる場合は修繕を行うほか、日頃の施設利用等における窓口受付業務を行う。 ・登録申請 ・苦情対応 ・施設修繕 | 活動指標(活動の規模) ア 年間の施設修繕等工事回数(10万円以上) → 回 イ 団体登録申請件数 → 件 ウ → | 元年度 2年度 3年度 4年度 5年度 目標 実績 目標 実績 目標 実績 目標 実績 目標 実績 9 8 6 3 5 60 54 57 60 60 |
| 対象(誰、何を対象にしているのか) ①廿日市市に在住、在勤、在学する人 ②社会体育施設 | 対象指標(対象の規模) ア ①人口(各年の4月1日時点) → 人 イ ②施設数 → ヶ所 ウ → | 元年度 2年度 3年度 4年度 5年度 見込 実績 見込 実績 見込 実績 見込 実績 見込 実績 117,215 117,035 116,866 116,248 11 11 11 |
| 意図(対象をどのような状態にしたいのか) 市内の社会体育施設等の使用件数の増加 | 成果指標(意図の達成度) ア 使用件数 → 件 イ ①意見・要望等件数(聞取票に整理されているもの) → 件 ウ ②施設の過失による事故件数 → 件 | 元年度 2年度 3年度 4年度 5年度 目標 実績 目標 実績 目標 実績 目標 実績 目標 実績 4,280 3,068 2,612 3,000 3,000 10 12 12 0 0 0 0 0 |
| 結果(結びつく施策の意図は何か) 生涯を通じてスポーツや学びへの意欲を持つ | 施策の成果指標 ア 成人で週1回以上スポーツや運動を行う人の割合 → % イ → | 元年度 2年度 3年度 4年度 5年度 目標 実績 目標 実績 目標 実績 目標 実績 目標 実績 - - 55.0 55.0 57.5 53.7 45.9 48.4 |

3 事務事業の予算・コスト概要

| 年度 | 平成30年度決算 | 令和元年度決算 | 令和2年度決算 | 令和3年度決算 | 前年度比 | 令和4年度(予算) |
|--------------|------------|-------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 事業費(A) (円) | 10,870,152 | 9,938,506 | 6,874,828 | 7,012,019 | 137,191 | 6,847,000 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 市債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他特財 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 10,870,152 | 9,938,506 | 6,874,828 | 7,012,019 | 137,191 |
| 業務延べ時間 (時間) | 360 | 360 | 360 | 320 | -40 | |
| 人件費(B) (円) | 1,624,000 | 1,648,000 | 1,552,000 | 1,465,000 | -87,000 | 0 |
| トータルコスト(A+B) | 12,494,152 | 11,586,506 | 8,426,828 | 8,477,019 | 50,191 | 6,847,000 |
| 主な支出項目 | | 令和3年度決算 | | | 備考 | |
| 需用費 | | 600,335 円 | | | | |
| 役務費 | | 183,891 円 | | | | |
| 委託料 | | 6,227,793 円 | | | 予約受付・鍵の貸出 | |
| | | 円 | | | | |

4 事務事業の環境変化・住民意見等

| | | |
|--|---|---|
| ① 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどうか変化しているか。開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか。 | ② この事務事業に関するこれまでの改革・改善の取り組み経緯 | ③ この事務事業に対して、関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が、どの程度寄せられているか。 |
| 各施設はいずれも設置から30年以上が経過しているが、老朽化が見られる箇所については随時、修繕するなど対応している。 令和2年度からは新型コロナウイルス感染症の影響により施設の使用停止を余儀なくされるなど、施設使用件数が伸び悩む原因にもなっている。 | 施設の老朽化に伴い、緊急性の高い施設から年間6件程度のペースで維持修繕のための工事を行うとともに、施設の長寿命化について検討を重ねた。 | 施設の草刈りや使用者同士の使用方法に関する相談など |

5 事業評価(令和 3 年度決算の評価)

| | | | |
|---|--|--|---|
| 目的 妥当性 評価 | ① 政策体系との整合性(この事務事業の目的は市の政策体系に結びついているか。意図することが結果に結びついているか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている | 理由 説明 | 施策方針に掲げる「スポーツや趣味などの身近な挑戦の支援」に基づき、スポーツ活動を支援するため、民間事業者と連携し、ビジネスパーソンの健康の保持増進につなげるため、スポーツ施設の利用促進に努めているため。 |
| | ② 市が関与する妥当性(この事業は市が行わなければならないものか。税金を投入して行うべき事業か。住民や地域民間等に任せるとはできないか。) | | |
| <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である | 理由 説明 | 公的施設として、税金を投入し管理運営を行うことで、民間施設と比較し施設使用者が低額な料金で施設を使用するなど、使用者の負担の削減につながるため。 | |
| ③ 対象・意図の妥当性(事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す余地がないか。) | | | |
| <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 適切である | 理由 説明 | 税金を投入して、施設の管理及び運営を行っているため本市に在住、在勤、在学している者を主たる対象としているため。 | |
| 有効性 評価 | ④ 成果の向上余地(成果向上の余地はないか。成果を向上させる有効な手段はないか。何が原因で成果が向上しないのか。) | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある <input type="checkbox"/> 目標水準に達している | 理由 説明 | 新型コロナウイルス感染症の影響により、令和3年度は施設の使用停止(年間113日)が相次いだため。(令和3年度の利用件数:2612人) |
| | ⑤ 廃止・休止の成果への影響(事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無は。目的を達成するには、この事務事業以外に方法はないか。) | | |
| <input type="checkbox"/> 影響がない <input checked="" type="checkbox"/> 影響がある | 理由 説明 | 各社会体育施設は市民にとって重要なスポーツに親しむ場となっており、管理運営業務を休止することで、市民の運動機会の喪失につながるため。 | |
| ⑥ 類似事業との統合や連携による改善余地(類似事業(市の事業に限らない)はないか。類似事業との統合や連携によって成果をより向上させることはできないか。) | | | |
| <input type="checkbox"/> 改善余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 改善余地がない | 理由 説明 | 社会体育施設は市民が気軽にスポーツできる施設であり、スポーツする機会をより増大させるような事業はない。 | |
| 効率性 評価 | ⑦ 事業費の削減余地(成果を下げずに仕様や工法の見直し、住民の協力などで事業費を削減できないか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない | 理由 説明 | 現在も必要最小限の予算で事業を遂行しているため。 |
| ⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地(成果を下げずにやり方の見直しや民間委託などでコスト削減できないか。) | | | |
| <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない | 理由 説明 | 現在も必要最小限の人員で事務を遂行しており、類似する施設も \lt 業務等の統合は考えにくい。 | |
| 公平性 評価 | ⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地(事業内容が「対象」の全体でなく、一部の受益者に偏っていないか。受益者負担は公平・公正となっているか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である | 理由 説明 | 使用者は特定されておらず、公の施設として広く一般的に開放されているため。 |

6 事業評価の総括と今後の方向性

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|----|----|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|--|--|----|--|--|--|
| ① 上記の評価結果 | | ② 全体総括(振り返り・成果・反省点)・評価結果の根拠 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| A 目的妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地有り | 新型コロナウイルス感染症の影響により、利用件数は伸びなかったが、施設の適正管理に努めた。 使用者は減少しているものの、施設不具合による大きな苦情やトラブルについては発生していない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| B 有効性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 改善の余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| C 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 改善の余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| D 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③ 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | ④ 改革改善案による成果・コストの期待効果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 <input type="checkbox"/> 完了 | 今後の改革改善案 将来的に予約システムを導入し、施設の使用状況を明確に示すことで、空き時間を減らし、利用者数の増加につなげたい。 | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | | | 低下 | | | |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ⑤ 改革改善案を実施する上で解決すべき課題 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 施設予約管理システムの導入 | | (廃止・休止、完了の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 事業番号 | 事務事業名 | スポーツセンター等管理運営事業 | | | | 所管課名 | 地域振興部スポーツ推進課 | 所属長名 | 村上 英司 |
|------|-------|-----------------|--------------------|-------|-------|------|--------------|------------------------------------|-------------|
| | 方向性 | 4 | 新たな可能性に挑む | | | | 係・グループ名 | スポーツ推進係 | |
| | 重点施策 | 2 | 市民が主役！チャレンジを応援する | | | | 根拠法令等 | 公園条例、サッカー場設置及び管理条例、スポーツセンター等管理運営規則 | |
| | 施策方針 | 1 | スポーツや趣味などの身近な挑戦の支援 | | | | 基本事業 | | |
| 予算科目 | 会計 | 01 | 款 | 09 | 項 | 06 | 目 | 02 | 事業1 事業2 経・臨 |
| | 一般会計 | | 教育費 | 保健体育費 | 体育施設費 | | | 003 01 | 経 |
| | | | | | | | | 予算上の事業名 | |
| | | | | | | | | スポーツセンター等管理事業 | |

1 事務事業の概要

| ①事業期間 | ②事業内容(事業概要を簡潔に記載。期間限定複数年度は全体の事業計画を記載) | ③開始したきっかけ(いつ頃、どんな経緯で) |
|--|--|---|
| <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度～ 年度) <input type="checkbox"/> 単年度のみ | 廿日市市スポーツセンター、峰高公園多目的広場、佐伯総合スポーツ公園(体育館、野球場、陸上競技場、テニスコート)、廿日市市サッカー場(以下「スポーツセンター等」という。)の7施設について、指定管理者制度のもと適正な管理運営を行う。 | スポーツセンター等(サッカー場を除く)は、公園条例に基づく施設であるが、スポーツに関する利用が大半を占めていることから、その管理をスポーツ担当部署に任されている。 |

2 事務事業の対象・意図・活動・成果指標

| 主な活動内容 | 活動指標(活動の規模) | 単位 | 区分 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 |
|--|--|----|----|---------|---------|---------|---------|---------|
| 老朽化しているスポーツ施設等を、ライフサイクルコストを踏まえて計画的に修繕し、施設の適正管理に努める。 | → ア 修繕箇所数(100万円以上の修繕) ※公園整備事業を含む | ヶ所 | 目標 | - | - | 5 | 5 | 5 |
| | → イ | | 実績 | 7 | 8 | 7 | | |
| | → ウ | | 目標 | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | |
| 対象(誰、何を対象にしているのか) | 対象指標(対象の規模) | 単位 | 区分 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 |
| 施設利用者 (主には廿日市市民であるが、これに限定するものではない) | → ア 廿日市市人口(各年の4月1日時点) | 人 | 見込 | - | - | - | - | - |
| | → イ | | 実績 | 117,215 | 117,035 | 116,866 | 116,248 | |
| | → ウ | | 見込 | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | |
| 意図(対象をどのような状態にしたいのか) | 成果指標(意図の達成度) | 単位 | 区分 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 |
| 市民が身近な場所で気軽にスポーツを楽しめるように、地域のスポーツ施設等の利便性を向上し、地域のスポーツ活動の場の充実を図る。 | → ア 主要スポーツ施設の利用者数 (サンチェリー、佐伯スポーツ公園) | 人 | 目標 | - | 550,000 | 536,000 | 543,000 | 550,000 |
| | → イ | | 実績 | 495,399 | 263,161 | 298,319 | | |
| | → ウ | | 目標 | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | |
| 結果(結びつく施策の意図は何か) | 施策の成果指標 | 単位 | 区分 | 元年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 |
| 生涯を通じてスポーツや学びへの意欲を持つ | → ア 成人で週1回以上スポーツや運動を行う人の割合 | % | 目標 | - | - | 55.0 | 55.0 | 57.5 |
| | → イ | | 実績 | 53.7 | 45.9 | 48.4 | | |
| | | | 目標 | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | |

3 事務事業の予算・コスト概要

| 年度 | 平成30年度決算 | 令和元年度決算 | 令和2年度決算 | 令和3年度決算 | 前年度比 | 令和4年度(予算) | |
|----------------|-------------|---------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 事業費(A) (円) | 223,775,020 | 234,373,240 | 261,649,000 | 228,107,943 | -33,541,057 | 221,649,000 | |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | 0 | 0 | 20,300,000 | 8,300,000 | -12,000,000 | 0 |
| | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 市債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他特財 | 26,604,050 | 1,352,450 | 5,940,870 | 4,603,010 | -1,337,860 | 2,270,000 |
| | 一般財源 | 197,170,970 | 233,020,790 | 235,408,130 | 215,204,933 | -20,203,197 | 219,379,000 |
| 業務延べ時間 (時間) | 550 | 450 | 400 | 400 | 0 | | |
| 人件費(B) (円) | 2,481,000 | 2,061,000 | 1,724,000 | 1,832,000 | 108,000 | 0 | |
| トータルコスト(A+B) | 226,256,020 | | 263,373,000 | 229,939,943 | -33,433,057 | 221,649,000 | |
| 主な支出項目 | | 令和3年度決算 | | | 備考 | | |
| 事務事業委託料 | | 221,795,720 円 | | | | | |
| 備品購入費(100万円未満) | | 6,312,223 円 | | | | | |
| | | 円 | | | | | |
| | | 円 | | | | | |

| | | | | |
|------|-------|-----------------|------|--------------|
| 事業番号 | 事務事業名 | スポーツセンター等管理運営事業 | 所管課名 | 地域振興部スポーツ推進課 |
|------|-------|-----------------|------|--------------|

4 事務事業の環境変化・住民意見等

| | | |
|---|---|---|
| ① 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか。開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか。 | ② この事務事業に関するこれまでの改革・改善の取り組み経緯 | ③ この事務事業に対して、関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が、どの程度寄せられているか。 |
| 佐伯総合スポーツ公園に大型複合遊具が設置され、佐伯総合スポーツ公園野球場に大会を誘致するなど、集客力は向上していると考えます。 | 令和3年11月に本市の地域再生計画が認定されたことにより、企業版ふるさと納税の活用が可能になった。それに伴い、佐伯総合スポーツ公園の整備に関する財源確保の選択肢が増え、野球場や陸上競技場の改修計画が本格化する見込みである。 | 佐伯総合スポーツ公園の全体整備について、早期着手を求める声がある。 |

5 事業評価(令和 3 年度決算の評価)

| | | | |
|-----------------|--|----------|---|
| 目的 妥当性 評価 | ① 政策体系との整合性(この事務事業の目的は市の政策体系に結びついているか。意図することが結果に結びついているか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている | 理由 説明 | 市民が行うスポーツや趣味などの身近な挑戦の支援として、市民が身近な場所で気軽にスポーツを楽しむよう、地域のスポーツ施設等の利便性の向上及び活動の場の充実に努めているため。 |
| | ② 市が関与する妥当性(この事業は市が行わなければならないものか。税金を投入して行うべき事業か。住民や地域民間等に任せることはできないか。) | | |
| 有効性 評価 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である | 理由 説明 | 民間のノウハウを生かして適切に管理運営されているため。 |
| | ③ 対象・意図の妥当性(事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す余地がないか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 適切である | 理由 説明 | 第6次総合計画に掲げる施策方針にも則しているため。 |
| 効率性 評価 | ④ 成果の向上余地(成果向上の余地はないか。成果を向上させる有効な手段はないか。何が原因で成果が向上しないのか。) | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある <input type="checkbox"/> 目標水準に達している | 理由 説明 | 自主事業の実施回数及び内容を充実させることで、利用者が増加し、施設自体の利用周知にもつながる。 |
| | ⑤ 廃止・休止の成果への影響(事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無は。目的を達成するには、この事務事業以外に方法はないか。) | | |
| 公平性 評価 | <input type="checkbox"/> 影響がない <input checked="" type="checkbox"/> 影響がある | 理由 説明 | 市が直営で管理する場合、財政負担も大きく効率が悪いなど、施設利用者にも影響が及ぶ可能性がある。 |
| | ⑥ 類似事業との統合や連携による改善余地(類似事業(市の事業に限らない)はないか。類似事業との統合や連携によって成果をより向上させることはできないか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 改善余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 改善余地がない | 理由 説明 | 統合や連携することで代替できないため。 |
| 公平性 評価 | ⑦ 事業費の削減余地(成果を下げずに仕様や工法の見直し、住民の協力などで事業費を削減できないか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない | 理由 説明 | 必要最小限のコストで管理・運営している。 |
| 公平性 評価 | ⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地(成果を下げずにやり方の見直しや民間委託などでコスト削減できないか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない | 理由 説明 | 必要最小限の人員で管理・運営している。 |
| 公平性 評価 | ⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地(事業内容が「対象」の全体でなく、一部の受益者に偏っていないか。受益者負担は公平・公正となっているか。) | | |
| | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である | 理由 説明 | 公園条例に基づき、周辺施設との整合を図るなど適正に運用されている。 |

6 事業評価の総括と今後の方向性

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|----|--|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|---|----|--|--|---|--|----|--|--|---|
| ① 上記の評価結果 | | ② 全体総括(振り返り・成果・反省点)・評価結果の根拠 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| A 目的妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地有り | 施設の老朽化が進み、今後も計画的な修繕及び整備により、利用者が安全且つ快適に利用できる施設管理に努めることで、利用者数の増加につなげていく。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| B 有効性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 改善の余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| C 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 改善の余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| D 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地有り | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③ 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | ④ 改革改善案による成果・コストの期待効果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 <input type="checkbox"/> 完了 | 今後の改革改善案 長寿命化計画や整備方針等に基づき、計画的な整備・修繕等を行い、施設の適正管理に努めていく。 | | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td>○</td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>△</td> </tr> <tr> <td></td> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | ○ | 維持 | | | △ | | 低下 | | | × |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | △ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ⑤ 改革改善案を実施する上で解決すべき課題 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 国交付金等をはじめとした財源の確保や、工事期間中における利用者への利用制限などが課題として挙げられる。 | | (廃止・休止、完了の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |